VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 121)**

z dnia 26 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 121)

26 stycznia 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o komornikach sądowych (druk nr 1582) – kontynuacja;

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o kosztach komorniczych (druk nr 1581).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Reiwer** zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji oraz **Wojciech Ulitko** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej, **Szymon Dejk** radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, **Ewelina Domeracka-Smolna** radca prawny w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych, **Łukasz Piechowiak** dyrektor Działu Analiz Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych, **Jan Prasałek** przedstawiciel Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami, **Krzysztof Kajda** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz lobbysta **Dariusz Sikora**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska, Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** oraz **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przypominam, że jesteśmy w punkcie dotyczącym szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o komornikach sądowych (druk nr 1582). Prace nad tym projektem w dniu przedwczorajszym zakończyliśmy na art. 110. Art. 110 został przyjęty. Jednocześnie stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 111. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, moja propozycja poprawki w art. 111 dotyczyłaby ust. 2 i 3. Ust. 2 brzmi tak: „Koszty przeprowadzenia egzaminu komorniczego oraz wydatki związane z działalnością komisji egzaminacyjnej pokrywają rady właściwych izb komorniczych ze środków pochodzących z części budżetu państwa, które pozostają w dyspozycji Ministra Sprawiedliwości, przekazanych na zadanie zlecone, o których mowa w ust. 1, z wyjątkiem wynagrodzeń przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego i członków komisji egzaminacyjnej, które są pokrywane bezpośrednio przez Ministra Sprawiedliwości" i „pkt 2: skreśla się ust. 3". To jest doprecyzowanie, kto ponosi koszty i w jakiej części budżetu, analogicznie do tych opłat, które były wcześniej wskazywane w egzaminie na aplikację komorniczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Rafał Reiwer:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, zgadzamy się z tą poprawką, ma ona charakter doprecyzowujący, sama zawartość treści znalazła się w pierwotnym art. 111, była ona nieco poszatkowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 111? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 111 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 111 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 111? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 111 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 112. Czy są uwagi do art. 112? Nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 113? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 114? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne poza poprawką, którą pan poseł będzie prezentował, chciałoby zgłosić uwagi do innych jednostek redakcyjnych, do których nie odnosi się poprawka. W pierwszej kolejności do ust. 1 proponujemy na końcu: „oraz dowód uiszczenia opłaty za udział w egzaminie komorniczym", podobnie jak w art. 112 pkt 4, który został już przyjęty przez Wysoką Komisję. Druga uwaga dotyczy ust. 2 pkt 4, jest to też uwaga o charakterze redakcyjnym, ujednolicającym. Wynika ona z faktu, iż należy uwzględnić, że ustawą z dnia 11 maja 2017 roku o zmianie ustawy o krajowej szkole sądownictwa i prokuratury ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i niektórych innych ustaw zniesiono obowiązek zatrudnienia aplikantów sądowych i prokuratorskich w sądach i prokuraturach. Dlatego też proponowalibyśmy redakcję w pkt 4: „Dokumenty potwierdzające co najmniej trzyletni okres wykonywania obowiązków aplikanta sądowego i aplikanta prokuratorskiego lub trzyletni okres zatrudnienia na stanowiskach asystenta prokuratora" i dalej tak, jak w przedłożeniu.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 2 pkt 9. Tutaj analogicznie jak w zgłaszanej poprawce do ust. 1: „dowód uiszczenia opłaty za udział w egzaminie komorniczym", poprawka o charakterze ujednolicającym. To wszystkie uwagi do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Pragnę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że podobną poprawką, dotyczącą aplikantów, zajmowała się Wysoka Komisja. Chodzi o doprecyzowanie tego przepisu w takim zakresie, żeby nie żądać nadmiernych obowiązków od osoby, która ma być asesorem. Zaświadczenie lekarskie będzie wymagane tylko w takim zakresie, jakie będą powierzone obowiązki. Popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Bardzo dziękuję za zgodę na poprawkę, teraz przedstawię tę poprawkę: „Zaświadczenie o posiadaniu zdolności psychicznej i fizycznej pozwalającej na pełnienie obowiązków asesora", wydane przez lekarza medycyny pracy. To jest ta zmiana polegająca na tym, że wymagamy zaświadczenia dla asesorów, a nie komorników, z góry. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne chciałoby tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka jest w tym zestawieniu również zawarta z konsekwencją. Pan poseł nie przeczytał, ja tylko dla formalności odczytam: W art. 114 ust. 4 należy wyrazy „art. 11 ust. 1 pkt 1 do 7" zastąpić wyrazami „art. 11 ust. 1 pkt 1 do 6", jak również w art. 129 należy dokonać analogicznych zmian. Zmiany polegają na tym, żeby wykreślić z odesłania art. 11 ust. 1 pkt 7, który mówi o posiadaniu zdolności psychicznej i fizycznej, pozwalającej na pełnienie obowiązków komornika. W momencie, kiedy w art. 114 ust. 2 pkt 7 ważne jest, żeby przedstawił kandydat na asesora zaświadczenie o posiadaniu zdolności psychicznej i fizycznej, pozwalającej na pełnienie obowiązków asesora, konsekwencją tego winno być wykreślenie odpowiednich przepisów tego zaświadczenia w odniesieniu do komorników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jerzy Jachnik

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Mam wątpliwości, czy lekarz medycyny pracy jest w stanie wydać zaświadczenie o zdolności psychicznej kandydata. Co do tego mam poważne wątpliwości, nie jest to lekarz, który ma uprawnienia w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 114? (10) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 114 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 114 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 114? (11) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 114 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 115? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 115, to tutaj chcielibyśmy zgłosić konsekwencję, polegającą na nadaniu nowego brzmienia art. 115 ust. 2. Pan przewodniczący prosił Biuro Legislacyjne, żeby wskazało tę konsekwencję, kiedy będziemy procedować. Art. 115 jest to konsekwencja skreślenia w art. 70 ust. 2 i 3. Musimy również zmienić ust. 2, który odsyłał do tych artykułów. Jak rozumiem, pan przewodniczący przyjął art. 114 nie tylko z poprawkami, ale także z uwagami Biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, było wyrażone stanowisko akceptujące. Co do uwag Biura Legislacyjnego, to jest upoważnienie do tej korekty?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Innych zastrzeżeń do art. 115 nikt nie zgłasza, zatem stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 116? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 117? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 118? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 119? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 120? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 121? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 122? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 123? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 124? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 125? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 126? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, propozycja nowego brzmienia art. 126 ust. 6 i 7… Ja może nie będę całego już odczytywał. Poprawka ma na celu wskazanie konkretnego trybu i terminu składania oświadczeń o włączeniu członków do komisji odwoławczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Zgadzamy się z nią w całości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 126? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 126 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 126 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 126? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 126 wraz z poprawką został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 127? Nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 128? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 7. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 129? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 130? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 131? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 132? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 133? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 134? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 135? Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, propozycja brzmienia ust. 1: „W terminie 14 dni od dnia zawiadomienia przez prezesa właściwego sądu apelacyjnego o tym, że decyzja powołania na stanowisko asesora jest ostateczna, asesor zobowiązany jest zawrzeć umowę o pracę z komornikiem, o którym mowa w art. 137 ust. 4 albo art. 134 ust. 3 i 4”.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący, jest to wyjście naprzeciw uwadze, która była zgłaszana w trakcie prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo, jak sądzę, akceptuje poprawkę. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 135? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 135 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 135 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 135? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 135 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 136? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 137? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 138? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Proszę państwa, moja propozycja dotyczy ust. 1 pkt 1 brzmi: „wykonywać czynności, o których mowa w art. 98 ust. 1 do 3" i ta poprawka ma na celu doprecyzowanie uprawnień asesora przez wskazanie, że może wykonywać czynności określone w art. 98. W ten sposób zostaną usunięte wątpliwości pojawiające się ewentualnie przy interpretacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Co do tej poprawki nie zgłaszamy uwag, jest to też wynik naszych uwag w trakcie prac podkomisji. Natomiast wydaje się, że jest jeszcze poprawka do ust. 3.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Jest jeszcze ust. 3 pkt 2 w nowym brzmieniu: wysłania do dłużnika żądania od dłużnika złożenia wykazu majątku oraz żądania wyjaśnień i informacji w trybie art. 761 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Jest akceptacja. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że jest ona konsekwencją dyskusji na posiedzeniu podkomisji, która zwracała uwagę, że mogą być wątpliwości, czy asesor może wykonywać również czynności zastrzeżone dla aplikanta komorniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 138? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 138 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 138 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 138? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 138 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 139? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 140? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 141? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, propozycja art. 141 brzmi: „Prezes właściwego sądu rejonowego, prezes właściwego sądu okręgowego, prezes właściwego sądu apelacyjnego albo rada właściwej izby komorniczej z urzędu lub na wniosek zainteresowanego może skierować asesora na badanie przeprowadzane przez lekarza orzecznika ZUS w celu ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków asesora. Koszty badania pokrywa podmiot kierujący na badanie". Analogiczne doprecyzowanie przepisu, jak wcześniej już wskazywaliśmy, w stosunku do aplikantów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma uwag. Akceptacja jest ze strony ministerstwa.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zmierzającej do nadania nowego brzmienia art. 141? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 141 została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 142? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 143? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 143 do pkt 4 proponujemy wykreślić na końcu wyrazy: „przez sąd administracyjny". Jest to poprawka ujednolicająca z art. 254 ust. 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli wykreślenie sformułowania „przez sąd administracyjny”? Zwracam się do przedstawicieli ministerstwa co do tej propozycji Biura Legislacyjnego, ażeby w art. 143 pkt 4 wykreślić wyrazy „przez sąd administracyjny”.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Tak, zgadzamy się na tę propozycję legislacyjną, ona jest konsekwentna w stosunku do wcześniej przyjętych…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 143 nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 143 został przyjęty wraz z tą poprawką legislacyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do art. 144? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 145? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 146? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 147? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 148? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 8. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 149? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 150? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 151? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 152? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 153? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 154? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 155? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 156? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 157? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 158? Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję nowego brzmienia ust. 2 tegoż artykułu, który ma doprecyzować uprawnienia ministra, bez wątpienia przesądzając, że ma uprawnienie do przetwarzania danych tam, gdzie wynikają jego uprawnienia w ramach postępowania kontrolnego. Mowa tu o postępowaniu teleinformatycznym obsługujących kancelarię, jak i w całym systemie teleinformatycznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie zgłasza. Ministerstwo akceptuje poprawkę? Tak, stanowisko akceptujące jest.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 158? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 158 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 158 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 158? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 158 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 159? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 160? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ja co prawda nie mam uwag do art. 160, ale mam propozycję 160a i 160b.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Wobec tego czy są uwagi do art. 160? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, poprawki dodające art. 160a i art. 160b to są poprawki doprecyzowujące uprawnienia asesora przez wskazanie konkretnych czynności określonych w art. 98,

do których będą uprawnieni, co w ocenie również Biura Legislacyjnego usunie wątpliwości w tym zakresie. Jest też poprawka dalsza, dotycząca art. 160b, ust. 3 pkt 2 i tutaj jest propozycja, żeby brzmienie było następujące: wysłuchania dłużnika, żądania od dłużnika złożenia wykazu majątku oraz żądania wyjaśnień… Nie, przepraszam, do art. 160b jest tylko ta pierwotna część. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, biuro oczywiście dysponuje tymi poprawkami, poprawki zostały przekazane przez sekretariat Komisji. One polegają na dodaniu dwóch artykułów, po art. 160, art. 160a i art. 160b. Tu chcielibyśmy zgłosić pewną wątpliwość, która była też zgłaszana na etapie prac nad ustawą z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw, bo pierwotnie ta ustawa, nowelizując ustawę o komornikach sądowych i egzekucji wprowadzała tego rodzaju rozwiązanie. To rozwiązanie polega na tym, że Minister Sprawiedliwości będzie mógł w drodze decyzji przyznać Skarbowi Państwa uprawnienia wynikające z autorskich praw majątkowych do programu komputerowego obsługującego komornicze systemy informatyczne w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań komorników. My oczywiście mamy świadomość tego, że jest to pewna kalka z obowiązujących przepisów, czyli już w systemie mamy tego rodzaju przepisy w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji. W związku z tym, że ta ustawa jest uchylana, my rozumiemy, że ministerstwo chciałoby, żeby to rozwiązanie funkcjonowało też w nowej ustawie.

Natomiast my chcielibyśmy zgłosić pewną wątpliwość, ewentualnie podzielić się tą wątpliwością z Wysoką Komisją, ewentualnie prosić ministerstwo o wypowiedź, czy tego rodzaju przepisy będą stanowiły pewien wyłom co najmniej w zasadach dotyczących przenoszenia autorskich praw majątkowych do utworu, wynikających z prawa autorskiego. Ta regulacja, która znajduje się w prawie autorskim, mówi tyle, że takie prawa przenosi się na podstawie umowy o przeniesienie autorskich praw majątkowych albo umowy licencyjnej. Tutaj mamy tak naprawdę decyzję administracyjną, która de facto wywłaszcza twórcę, któremu przysługują autorskie prawa majątkowe, twórcę lub osobę, której prawa autorskie przysługują.

Ponadto chcemy zwrócić uwagę, że w art. 160a ust. 2 mamy bardzo nieostrą przesłankę uprawniającą do wydania takiej decyzji, tj. niemożność dojścia do porozumienia z osobą, której przysługują autorskie prawa majątkowe i tu, jeśli można byłoby prosić ministerstwo o przybliżenie koncepcji zawartych w tym artykule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa o odniesienie się do tych wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Główny specjalista w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Maciej Klonowski:

Jeśli chodzi o samą poprawkę, ona faktycznie jest efektem tego, że projekt ustawy o komornikach sądowych trafił jeszcze do Sejmu, zanim została uchwalona ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, która weszła w życie dnia 12 sierpnia i tak naprawdę ta poprawka jest konsekwencją kalki obowiązującej treści ustawy o komornikach sądowych. Natomiast, o ile faktycznie jest tu mowa o swoistej treści, swego rodzaju „wywłaszczeniu" z autorskich praw majątkowych, też pragnę zwrócić uwagę na to, że w art. 160b, po pierwsze, określono, że to wywłaszczenie będzie odbywało się za wynagrodzeniem, a po drugie, w ust. 2 wyraźnie wskazano, że od tej decyzji przysługuje odwołanie do sądu powszechnego, gdzie w drodze procesu cywilnego tak naprawdę zainteresowany może ewentualnie podnosić kwestie związane z tymże wynagrodzeniem, które mu zostało przyznane i jest należne w innej wysokości. W związku z tym prawa zainteresowanego są w pełni chronione i tak naprawdę przysługuje droga sądowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko tak w uzupełnieniu. Zgodnie art. 79 prawa autorskiego osoba, której przysługują autorskie prawa majątkowe i której prawa majątkowe byłyby naruszone, może żądać naprawienia wyrządzonej szkody. Zgodnie z tymi przepisami, o których pan sędzia mówił, czyli art. 160b ust. 2, taka możliwość również będzie?

Główny specjalista w departamencie MS Maciej Klonowski:

Tak na szybko nie jestem w stanie dokonać pogłębionej analizy, bo zakładam, że jednak analizę pełną będą dokonywały sądy w drodze wykładni. Natomiast wydaje mi się, że art. 160b to jest *lex specialis*.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak z przebiegu dyskusji wynika, ministerstwo akceptuje zaproponowaną poprawkę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przed chwilą został przyjęty w drodze poprawki art. 160a i art. 160b

Czy są uwagi do art. 161? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Moja propozycja polega na skreśleniu ust. 1 i 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza, ministerstwo akceptuje poprawkę.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 161? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 161 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 161 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 161? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 161 wraz z poprawką został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad art. 162. Czy są uwagi do art. 162? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 9. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 163? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 164? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 165? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 166? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 167? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 168? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 169? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 170? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj dwie uwagi, jedna stricte ujednolicająca z art. 165 ust. 1 pkt 2 do 4. Przed wyrazami: „sądów rejonowych, sądów okręgowych i sądów apelacyjnych" proponujemy dodać wyraz „właściwych", gdyż tego rodzaju sformułowaniem posługuje się art. 165, wskazujący organy nadzoru administracyjnego.

Druga uwaga i pewna wątpliwość. Wydaje się, że w art. 170 w ust. 1 powinniśmy również mówić o nadzorze zwierzchnim nad działalnością komorników, tak jak w art. 169. Od razu też powiem, że analogiczna uwaga jest ze strony Biura Legislacyjnego do art. 171, więc jeśli nie będzie innych uwag do art. 171, to też chcielibyśmy uzupełnić ust. 1 o wyraz „zwierzchni", czyli zwierzchni nadzór nad działalnością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tych uwag legislacyjnych ministerstwo…

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Szanowny panie przewodniczący. Poprawki są konsekwencją zapisu z art. 169 i nie sprzeciwiamy się dodaniu wyrazu „zwierzchniego".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli jest akceptacja ze strony ministerstwa do zaproponowanych uwag legislacyjnych. Innych uwag do art. 170 nikt nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 170 został przyjęty wraz ze zmianami natury legislacyjnej.

Czy są uwagi do art. 171? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 172? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 173? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 174? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 175? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprawka ma na celu doprecyzowanie, kiedy można odstąpić od planowanej kontroli, jakie warunki szczegółowe należy spełnić, żeby było to możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli jednym słowem nadaje nowe brzmienie art. 175. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do tej poprawki nie, panie przewodniczący. Korzystając, że jestem przy głosie, chciałem tylko do protokołu stwierdzić, że Biuro Legislacyjne zgłaszało również uwagę do art. 171, żeby tam też uzupełnić o wyraz „zwierzchni". Pan przewodniczący powiedział, że nie ma uwag, ale ministerstwo już przy okazji art. 170…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja.

Legislator Łukasz Nykiel:

To tylko do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad nadaniem nowego brzmienia art. 175. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 175? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 175 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 176. Czy są uwagi do art. 176? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 177? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do tego artykułu. Naszym zdaniem w zdaniu drugim powinniśmy wyraz „sądowi" zastąpić wyrazem „komornikowi". Wynika to z faktu, iż zgodnie z art. 767 § 5 k.p.c., a są to skargi stanowiące przedmiot rozpoznania sądu, skargę wnosi się do komornika, a nie do sądu, dopiero później komornik przekazuje ją sądowi, stąd też prezes, w tym przypadku w art. 177, powinien w pierwszej kolejności przekazać ją właściwemu komornikowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Stanowisko ministerstwa do tej uwagi?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Jest to trafna uwaga.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja dla tej zmiany legislacyjnej. Innych uwag do art. 177 nie ma, zatem stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 178? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga o charakterze legislacyjnym. Chodzi o ust. 2 i odesłanie na końcu tego ustępu, odnoszące się do informacji, o których mowa w ust. 1. Proponowalibyśmy zastąpić to odesłanie odesłaniem na inny przepis, na art. 173 ust. 1 pkt 6, likwidując tym samym kaskadowe odesłanie, które w myśl zasad techniki prawodawczej nie powinno być stosowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Akceptujemy tę poprawkę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag do art. 178 nie ma. Stwierdzam, że art. 178 został przyjęty wraz z poprawką legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 179? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 180? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 181? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 182? Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Moja propozycja dotyczy doprecyzowania pierwotnej wersji przepisów i rozróżniania wizytatorów w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz w sądach powszechnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Poprawka zmierza do nadania nowego brzmienia art. 182. Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń do tej poprawki. Dziękuję bardzo. Ministerstwo akceptuje.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 182? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 182 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 183. Czy są uwagi do art. 183? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 184? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 185? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 186? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 187? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 188? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 189? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 190? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 191? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 192? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia Rozdziału 10. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 193? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 194? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję dodania po ust. 1 ust. 1a w brzmieniu: „Nie można łączyć członkowstwa w pochodzących z wyboru organach samorządu komorniczego". Jest to przepis, który przesądza, że nie można łączyć zasiadania w Krajowej Radzie Komorniczej, Krajowej Komisji Rewizyjnej i izbach komorniczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne do poprawki ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do samej poprawki nie, natomiast proponowalibyśmy łączne głosowanie tej poprawki z jednoczesnym wykreśleniem w art. 204 ust. 2, gdyż jak wydaje się, omyłkowo przepis o tej treści, którą zacytował pan poseł Buda, znalazł się w przepisie mówiącym o orga-

nach izby komorniczej, stąd też proponowalibyśmy jednocześnie przeniesienie tej regulacji do art. 194. Jeżeli byłaby zgoda ministerstwa i państwa posłów, moglibyśmy obie te poprawki głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest taka zgoda. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad zaproponowaną poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 194 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 194 wraz z przyjętą poprawką? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 194 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 195. Czy są uwagi do art. 195? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 196? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 197? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 198? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 199? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 200? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 201? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 202? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 203? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 204? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

To była konsekwencja art. 194. To już zrobiliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To była konsekwencja, rozumiem, że przegłosowana wcześniej. Innych uwag do art. 204 nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 205? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 206? Pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję, żeby skreślić pkt 4 w ust. 1, ponieważ jest to powielona regulacja z późniejszych zapisów z art. 211 ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Akceptuje. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 206? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 206 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 206 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 206 wraz z poprawką? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 206 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 207. Czy są uwagi do art. 207? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 208? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 209? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 210? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 210, w ust. 1 pkt 9 proponujemy poprawkę o charakterze redakcyjnym. W pozostałych przepisach projektodawca konsekwentnie posługuje się zwrotem „zamieszczanie na stronie internetowej", stąd wyraz „ujawnianie" w pkt 9 proponujemy zastąpić wyrazem „zamieszczanie". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W pkt 9 ust. 1? Stanowisko ministerstwa? Dziękuję, jest akceptacja dla sugestii Biura Legislacyjnego. Czy są inne uwagi do art. 210? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty wraz z tą korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 211? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 212? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 213? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 214? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 214, biuro chciałoby tutaj podnieść uwagę o charakterze redakcyjnym, chodzi o listę asesorów komorniczych. Otóż w szeregu przepisów projektodawca konsekwentnie mówi o wykazie asesorów komorniczych, chociażby statuując karę dyscyplinarną skreślenia z wykazu asesorów komorniczych, stąd też wydaje się, że w tym miejscu powinniśmy mówić o wykazie asesorów komorniczych, wyraz „listę" zastąpić wyrazem „wykaz" przed wyrazami „asesorów komorniczych".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

A wcześniej listę komorników zostawić?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, gdyż tylko do asesorów jest użyty zwrot „wykaz".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem. Jakie stanowisko ministerstwa? Dziękuję za akceptację. Czy są inne uwagi do art. 214? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 214 został przyjęty wraz z tą korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 215? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 216? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 217? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Konsekwentnie zastąpić wyraz „lista" wyrazem „wykaz". Tutaj jest mowa o asesorach komorniczych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Jest akceptacja ministerstwa. Czy ktoś zgłasza inne uwagi do art. 217? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 217 wraz z korektą legislacyjną został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 218? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 219? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj konsekwencja wcześniej wprowadzonych uwag czy poprawek dotyczących wykazów, w art. 219 ust. 2 mowa jest o dostępie do list, proponujemy dodać „oraz wykazu", o których mowa w art. 215 do 217 i tak samo w ust. 3, też jest dostęp do list oraz wykazu, o których mowa w art. 215 do 218, gdyż w art. 217 będziemy mieli wykaz asesorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stanowisko ministerstwa akceptujące. Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 219? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 219 został przyjęty wraz z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 11. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 220? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Chciałbym zaproponować uzupełnienie pkt 1, jego rozwinięcie, poprzez wskazanie, że dyscyplinarna odpowiedzialność grozi również za naruszenie powagi godności urzędu oraz inne uchybienia zasadom etyki zawodowej, żeby wszystkie zasady etyki zawodowej objąć tą odpowiedzialnością.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Nie ma. Ministerstwo jakie ma stanowisko do poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 220? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka do art. 220 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 220 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 220? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 220 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 221. Czy są uwagi do art. 221? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 222? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 223? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 224? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 225? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 226? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 227? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 228? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 229? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 2, żeby był bardziej czytelny ten przepis. Chodzi o to, żeby przepis składał się z wprowadzenia do wyliczenia i trzech punktów. Członkiem komisji dyscyplinarnej może zostać komornik, tu proponujemy postawić dwukropek i w trzech punktach: „1. posiadający co najmniej 5-letni staż nienagannej służby na stanowisku komornika, 2. wobec którego nie toczy się postępowanie dyscyplinarne, 3. który ukończył wyższe studia prawnicze w Rzeczypospolitej Polskiej, uzyskał tytuł magistra prawa" i tu proponujemy doprecyzować „zagraniczne studia prawnicze uznane w Rzeczypospolitej Polskiej". To doprecyzowanie jest też ujednoliceniem z innymi przepisami występującymi w systemie prawa, chodzi tu głównie o ustawę – Prawo o adwokaturze i ustawy o radcach prawnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to zmiana o charakterze redakcyjnym. Stanowisko ministerstwa, jak sądzę, jest akceptujące. Poprawia to rzeczywiście redakcję tego przepisu. Czy są inne uwagi do art. 229? Nikt innych uwag nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty wraz z korektą redakcyjną.

Czy są uwagi do art. 230? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Moja propozycja dotyczy dodania pkt 5: „jeżeli został prawomocnie ukarany karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 222 ust. 1 pkt 2 do 5", czyli dodatkowa przesłanka do odwołania członka komisji dyscyplinarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, my tylko pragniemy zauważyć, że zwracaliśmy na to uwagę w trakcie prac podkomisji, bardzo cieszymy się z tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo akceptuje poprawkę? Tak, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 230 ? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 230 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 230 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 230? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 230 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 231. Czy są uwagi do art. 231? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 232? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 233? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 234? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 235? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 236? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 237? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 238? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 239? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 240? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 241? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 242? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję zmiany odesłania w ust. 3 z art. 226 na art. 238. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo? Jest zgoda.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 242? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 242 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 242 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 242? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 242 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 243? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 244? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 245? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 246? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 247? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 248? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 249? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 250? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ja mam propozycję dodania art. 250a, więc art. 250 jest bez uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli do art. 250. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do art. 250, proponujemy w ust. 4…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę o wyciszenie rozmów. Jeszcze chwileczkę i będzie przerwa.

Legislator Łukasz Nykiel:
W drugim zdaniu, tam gdzie jest mowa o odpisie wyroku, proponujemy wyraz „wyroku" zastąpić „orzeczenie", gdyż ze zdania pierwszego wynika, iż orzeczenie wraz z uzasadnieniem doręcza się, stąd też poprawka ma charakter ujednolicający.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa? Akceptujące. Czy są inne uwagi do art. 250? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że został przyjęty wraz z tą korektą legislacyjną. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda ma poprawkę.

Poseł Waldemar Buda (PiS):
Mam propozycję art. 250a: „Kasację do Sądu Najwyższego od orzeczenia wydanego przez sąd apelacyjny może wnieść wyłącznie Prokurator Generalny i Rzecznik Praw Obywatelskich". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:
Biuro nie ma uwag, treść tego przepisu była zawarta w projekcie z druku, natomiast w sprawozdaniu nie zostało umieszczone, gdyż nie uzyskało większości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jest zgoda. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zmierzającą do dodania art. 250a. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 251? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 252? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 254? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):
Mam propozycję skreślenia w ust. 5 wyrazów „przez komisję dyscyplinarną". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Do poprawki uwag nie zgłaszamy. Po przyjęciu ten przepis też będzie dotyczył postępowania odwoławczego. Natomiast chcielibyśmy zgłosić pewną wątpliwość, czy podzielić się wątpliwością i zapytać wnioskodawców, czy w zakresie art. 254 ust. 2 również nie powinniśmy rozszerzyć tego przepisu na postępowanie odwoławcze. W tej chwili ten przepis brzmi, iż w przypadku wydania przez ministra decyzji o odwołaniu komornika z zajmowanego stanowiska na podstawie art. 19 ust. 2 postępowania przed komisją dyscyplinarną przeciwko temu komornikowi podlegają zawieszeniu. Co w sytuacji, kiedy taka decyzja będzie wydana na etapie postępowania odwoławczego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa do tej uwagi?

Główny specjalista w departamencie MS Maciej Klonowski:
Uwaga Biura Legislacyjnego wydaje się trafna, natomiast z uwagi na fakt zgłoszenia poprawki w ust. 5 przez pana posła, wydaje się, że tutaj sens zwrotu zawartego w ust. 2 jest bardzo zbliżony, jeśli nie tożsamy, w związku z czym być może można by wykreślić słowa „przed komisją dyscyplinarną" w ramach ujednolicenia całej treści tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem jednak nie jest to poprawka o charakterze ujednolicającym. Fakt, że w ust. 5 zmieniamy przepis w taki sposób, iż będzie się odnosił także do postępowania odwoławczego, jednakże w ust. 2 mowa jest mowa o troszkę innej sytuacji. Tu jest mowa o wydaniu przez ministra decyzji, stąd też jeżeli byłaby taka wola Wysokiej Komisji, wymagałoby to wniesienia poprawki o charakterze merytorycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Uznajemy celowość takiego podejścia, jak przedstawił je pan legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie mecenasie, jak wobec tego mogłaby brzmieć ta poprawka, którą państwo sugerujecie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowalibyśmy, jeżeli oczywiście taka byłaby intencja, żeby wykreślić wyrazy „przed komisją dyscyplinarną" w ust. 2.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Moja propozycja jest taka, żeby moją poprawką objąć zarówno ust. 2 i 5, w obu ustępach wykreślić słowa: „przed komisją dyscyplinarną".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 254? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 254 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 254 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 254 (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 254 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 255? Pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam drobną poprawkę zastępującą w ust. 3 wyrazy „sąd przesyła wyrok", odpowiednio zastępuje się wyrazami „komisja dyscyplinarna przesyła odpis orzeczenia".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie ma uwag. Ministerstwo? Akceptuje poprawkę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 255? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 255 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 255 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 255? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 255 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 256. Czy są uwagi do art. 256? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 257? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 12. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 258? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 258, on jest dosyć obszerny, jeśli można by było procedować zmianami, ja spróbuję wyłuskać wszystkie, to jest dwadzieścia kilka stron.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

A więc czy są uwagi do zmiany nr 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie ma uwag. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czysto redakcyjna, panie przewodniczący, w zmianie nr 5 w art. 763^3, dodawanym, proponujemy wyrazy „Kodeksu postępowania cywilnego" zastąpić „niniejszego kodeksu", dlatego że nowelizujemy Kodeks postępowania cywilnego, więc wydaje się, że nie powinniśmy tutaj odsyłać na k.p.c. w tymże kodeksie. Ponadto tego rodzaju sformułowanie „przepisami niniejszego kodeksu" występuje dosyć powszechnie w k.p.c., nawet w ramach przepisów o postępowaniu egzekucyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja dla takiej zmiany redakcyjnej, żeby nie powtarzać kodeksu niniejszej ustawy? Jest zgoda. Czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Innych uwag nie ma, jest akceptacja dla tej sugestii Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nikt nie ma uwag. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nikt nie ma uwag. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nikt nie ma uwag. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o zmianę nr 9, to tutaj Biuro Legislacyjne w zakresie art. 801 § 2 ma pewną wątpliwość co do redakcji. Otóż przepis brzmi: „Jeżeli zachodzą wątpliwości, czy wniosek o podjęcie określonych czynności lub żądanie złożenia wyjaśnień lub udzielenia informacji jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego toku egzekucji lub zachodzą uzasadnione podstawy do przyjęcia, że został złożony wyłącznie w celu szykany dłużnika, komornik może zobowiązać wierzyciela do uzasadnienia wniosku pod rygorem obciążenia wierzyciela kosztem bezskutecznych czynności podjętych na jego skutek, niezależny od wyniku sprawy".

Teraz wątpliwość, którą Biuro Legislacyjne ma, polega na tym, że nie jesteśmy pewni, czy w tym przepisie mowa jest o wniosku o podjęcie określonych czynności lub wniosku o żądanie złożenia wyjaśnień lub udzielenia informacji w trybie art. 761. Jeżeli tak, to naszym zdaniem wyrazy „jest niezbędne" powinny zostać zastąpione wyrazami „jest niezbędny", czyli mowa jest o wniosku o podjęcie i później wniosku o żądanie złożenia. Jeśli nie, to należy skorygować dalszą część zdania, w której mowa jest dalej o wniosku, czyli „wniosek został złożony wyłącznie w celu szykany dłużnika", co wydaje się, przy takiej redakcji miałoby się odnosić do obu wniosków o podjęcie określonych czynności lub żądanie złożenia wyjaśnień. Jeżeli można prosić ministerstwo o wypowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo przedstawicieli ministerstwa.

Główny specjalista w departamencie MS Maciej Klonowski:

Gdy przyglądam się temu teraz od strony czysto językowej, to można by ewentualnie rozważyć, bo mówimy tutaj o różnego rodzaju żądaniach ze strony wierzyciela, czy to o podjęcie konkretnych czynności egzekucyjnych – on zawsze będzie musiał przybrać formę wniosku – może to być również osobno zupełnie żądanie złożenia wyjaśnień albo udzielenia informacji, których komornik zażądał. Może w związku z tym, panie mecenasie, rozważyć formę „są niezbędne" i w tym momencie wyeliminujemy chyba wszystkie

możliwe wątpliwości interpretacyjne. I wtedy liczba mnoga „zostały złożone wyłącznie w celu”.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na to się zgadzamy, czyli po wyrazach „w trybie art. 761” wyrazy „jest niezbędny” zastąpić wyrazami „są niezbędne”, a tak naprawdę wyraz „jest” wyrazem „są”, idąc dalej „do zapewnienia prawidłowego toku egzekucji lub zachodzą uzasadnione podstawy do przyjęcia, że zostały złożone”, zamiast „został złożony”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy oprócz tych proponowanych zmian o charakterze legislacyjnym są uwagi do zmiany nr 9? Nikt innych uwag nie zgłasza, jest zgoda Komisji na zmiany o charakterze legislacyjnym przed chwileczką przedyskutowane. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 35? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 36? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 37? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 38? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 39? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 259. Czy są uwagi do art. 259? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 260? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 261? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 262? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 263? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, mam drobną poprawkę doprecyzowującą ust. 10 oraz dodającą ust. 10a –d, który brzmi: „Udostępnienie danych, o których mowa w ust. 10, następuje w terminie 7 dni od otrzymania wniosku komornika sądowego”, czyli jest to wskazanie konkretnego terminu dla zakładu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Do poprawki nie zgłasza. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Akceptujące.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką, która zmierza do nadania nowego brzmienia art. 263. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 263? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 263 została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 264? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 265? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 266? Uwagi do zmiany nr 1. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 1 są to jedyne uwagi w ramach art. 266. W zmianie nr 1 proponujemy w dodawanym pkt 5 w lit. c) oraz w lit. e), po wyrazie „komornika" dodać wyraz „sądowego", gdyż skrót „komornik" występuje w ustawie o komornikach sądowych, natomiast w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych winniśmy posługiwać się już pełną nazwą.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda. To jest propozycja zmiany legislacyjnej. Innych uwag do zmiany nr 1 nie ma. Stwierdzam, że została przyjęta z tą zmianą legislacyjną.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przechodzimy do art. 267. Czy są uwagi do art. 267? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 268? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 269? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 270? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 271? Proszę pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 271, to chcielibyśmy zwrócić Wysokiej Komisji uwagę na kolizję, która występuje w zakresie nowelizacji ustawy o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, druku sejmowego 1582 z drukiem 2054, który jest równolegle procedowany w pracach parlamentarnych. Jest to ustawa o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jedna z pięciu ustaw pakietu Konstytucja Biznesu. Wszystkie ustawy z tego pakietu zgodnie z przepisem o wejściu w życie mają wejść w życie z dniem 1 marca tego roku. Ta ustawa, o której mówię, uchyla ustawę o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

My oczywiście procedując, w trakcie prac podkomisji, jeszcze w poprzednim roku nie mogliśmy przypuszczać, że tego rodzaju projekt znajdzie się w pracach parlamentarnych, stąd też nowelizujemy ustawę o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wydaje się, że to jest uwaga, którą można przełożyć na ewentualną poprawkę na dalszym etapie prac legislacyjnych nad projektem z druku 1582, ale my jako Biuro Legislacyjne powinniśmy takie uwagi również zgłaszać na etapie prac w Komisji. Chodzi

o to, żeby na dalszym etapie prac tę nowelizację o świadczeniu usług skreślić, natomiast w to miejsce należałoby nowelizować ustawę o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, konkretnie art. 12 pkt 8 tej ustawy, który odwołuje się do ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, która jest znowu uchylana naszą ustawą. To taka uwaga dla ministerstwa na dalszy etap prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa wobec tych uwag?

Główny specjalista w departamencie MS Maciej Klonowski:

To są kwestie tak dalece legislacyjne, że my nie będziemy z Biurem Legislacyjnym Sejmu w żadne polemiki się wdawali. Natomiast mamy ewentualnie pytanie: Czy poprawka powinna być już gotowa na etapie uchwalania tej ustawy, procedowanej obecnie przez Sejm, czy po ogłoszeniu, po podpisaniu jej przez prezydenta?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, tak jak powiedziałem, na tym etapie, na którym w tej chwili się znajdujemy, czyli sprawozdania podkomisji, jak również etap drugiego ewentualnie czytania, to będzie etap zbyt wczesny na zgłoszenie tego rodzaju poprawki. Z tego co wiemy, ustawy Konstytucji Biznesu trafią pod obrady Senatu w przyszłym tygodniu, dzisiaj zostały uchwalone przez Sejm. W związku z wejściem w życie 1 marca 2018 r. pewnie będą szybko procedowane w Senacie, więc prawdopodobnie dopiero na etapie prac senackich nad projektem ustawy o komornikach taka poprawka mogłaby być zgłoszona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Innych uwag do art. 271 nie ma, a zatem stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 272? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 273? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 274? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 275? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 13, tytuł „Przepisy przejściowe i dostosowujące". Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 276? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 277? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 278? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 279? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 280? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 281? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 282? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam propozycję dodania zdania drugiego w brzmieniu: „W 2018 r. wpis na listę aplikantów komorniczych odbywa się na dotychczasowych zasadach". W związku z opóźnieniem wejścia w życie ustawy zasadnym jest, żeby dopiero w styczniu 2019 r. obowiązywały nowe zasady naboru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Nie ma. Stanowisko ministerstwa? Zgoda. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 282? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 282 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 282 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 282? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 282 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 283? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 284? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

To jest konsekwencja przesunięcia tego wcześniejszego terminu. Komisje, które wcześniej były powołane, będą również właściwe w 2018 r. do przeprowadzenia naboru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zgoda. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 284? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 284 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 284 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 284? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 284 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 285? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, nowe brzmienie art. 285: „Postępowanie administracyjne wszczęte na podstawie ustawy uchylanej w art. 301 i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy są prowadzone na podstawie dotychczasowych przepisów, z tym że do tych postępowań stosuje się przepis art. 12 ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

„Z tym że” to jest dobre sformułowanie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Z tym że?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, do sformułowania „z tym że do tych postępowań stosuje się przepis art. 12 ust. 1” my uwag ani legislacyjnych, ani redakcyjnych nie mamy. Efektem tego przepisu będzie stosowanie przepisu z ustawy o komornikach sądowych, iż dla właściwej izby komorniczej nie jest stroną w postępowaniu administracyjnym. Tam chodzi o powołanie komornika na zajmowane stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa? Jest akceptacja dla poprawki. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nadającą nowe brzmienie art. 285. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 285? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 285 została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 286? Proszę, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Ja mam propozycję doprecyzowania tych przepisów przejściowych dotyczących postępowań dyscyplinarnych będących w toku, w trakcie wejścia w życie przepisów. Nie będę czytał całego przepisu, bo jest bardzo kazuistyczny, ale wyczerpuje materię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

I ta poprawka nadaje nowe brzmienie całemu art. 286. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ministerstwo? Akceptuje. Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nadającą nowe brzmienie art. 286. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowego brzmienia art. 286? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 286 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 287? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 288? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Propozycja nowego brzmienia: „Komornicy wizytatorzy wyznaczeni przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pełnią swoje funkcje przez rok od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, jeżeli spełniają wymagania, o których mowa w art. 189. W przypadku gdy nie spełniają wymagań, o których mowa w art. 189, przestają pełnić swoje funkcje z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stanowisko ministerstwa? Jest akceptacja dla poprawki. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nadającej nowe brzmienie art. 288? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 288 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 289? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 290? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 291? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 292? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 293? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 294? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 295? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 296? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 297? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pewna wątpliwość, pytanie do strony rządowej, czy ten przepis jest prawidłowo sformułowany, biorąc pod uwagę inne przepisy, chociażby art. 194 ust. 3. Ten art. 194 ust. 3 jest przepisem materialnym, który ma działać *pro futuro* od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Wskazuje on, iż samorząd komorniczy i jego organy nie mogą prowadzić działalności gospodarczej ani posiadać w spółce prawa handlowego więcej niż 10% akcji lub udziałów przedstawiających 10% lub więcej niż 10% kapitału zakładowego. Pewnego rodzaju odpowiednikiem tego przepisu jest ten przepis dostosowujący w art. 297, natomiast tutaj, w ust. 2, projektodawca posłużył się sformułowaniem „Krajowa Rada Komornicza oraz izby komornicze". I teraz pytanie: Czy to różnicowanie jest tutaj zamierzone? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, ministerstwo.

Główny specjalista w departamencie MS Maciej Klonowski:

Generalnie tak, ponieważ jak pan mecenas wspomniał, inne przepisy działają *pro futuro*, natomiast tu odnosimy się już do przepisów przejściowych do stanu istniejącego, podczas gdy w obecnym stanie prawnym jedynie Krajowa Rada Komornicza i jedynie izby komornicze posiadają osobowość prawną i są podmiotem praw i obowiązków.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 297? Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że art. 297 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 298? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 299? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 300? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 14. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 301? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 302? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Mam tutaj drobną poprawkę, będącą konsekwencją wcześniejszej zmiany do obecnej treści przepisu. Jeżeli ustawa wchodzi z dniem 1 lipca 2018 r., proponuję dodać: „z wyjątkiem art. 12 ust. 1, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia", czyli ten dotyczący postępowania administracyjnego i będący stroną postępowania. Dziękuję.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Urządzenie rejestrujące też od 1 lipca, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, sytuacja wygląda w ten sposób, że pierwotnie w tym tekście, który jest w sprawozdaniu, był 1 kwietnia i różnica była 3 miesięcy między wejściem w życie ustawy a tymi nowymi, technicznymi zobowiązaniami komorników. Tutaj zakładamy, że ustawa da dłuższe jeszcze vacatio legis.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli generalnie propozycja jest taka, żeby ustawa wchodziła w życie z dniem 1 lipca 2018 r.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Tak, wspólny termin.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o tę poprawkę, to my oczywiście tutaj nie zgłaszamy uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Zwracaliśmy się tutaj z prośbą do ministerstwa o przemyślenie okresu vacatio legis na etapie prac podkomisji i rzeczywiście ten przepis o wejściu w życie brzmi, że ustawa ma wejść w życie z dniem 1 lipca 2018 r. Biorą pod uwagę kalendarz prac Sejmu i Senatu oraz termin przewidziany dla prezydenta na podpis, wydaje się, że ogłoszenie może nastąpić pod koniec marca, stąd też będziemy mieli 3-miesięczny okres vacatio legis, dlatego też z aprobatą odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan Dariusz Sikora.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dziękuję za udzielenie głosu. Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do kwestii wejścia w życie tej ustawy, ponieważ jak rozumiem, ministerstwo chce, aby ustawa o komornikach sądowych wchodziła w życie równocześnie z ustawą o kosztach komorniczych. Z racji tego, że będę miał pewne uwagi do ustawy o kosztach komorniczych, chciałbym się odnieść i zaproponować, aby Wysoka Komisja rozważyła kwestię wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Ja wiem, że trwały już długo prace i jest pośpiech nad tymi kwestiami ze strony ministerstwa. Jednakże ze względu na vacatio legis ta ustawa nie tylko jest adresowana do komorników sądowych. Bo rozumiem, że to musi być uregulowane, jak najbardziej, ale z racji tego, że ona nie może wchodzić w życie w oderwaniu od ustawy o kosztach komorniczych, a ta ustawa o kosztach komorniczych w dość dużym stopniu będzie wpływała na sytuację wierzycieli, więc proponuję, jeżeli można zaproponować, poddanie pod dyskusję, by ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Podobnie

będę chciał zaproponować, żeby ustawa o kosztach komorniczych wchodziła również z dniem 1 stycznia 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezes Krajowej Rady Komorniczej

Prezes Krajowej Rady Komorniczej Rafał Fronczek:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. O tym mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji i z perspektywy dostosowania się do nowych przepisów im dłuższy czas, tym większy komfort wdrożenia się w nowe regulacje. Natomiast mamy do czynienia obecnie z dość dramatyczną sytuacją, jeżeli chodzi o funkcjonowanie zawodu i sferę finansowania działalności egzekucyjnej, przy założeniu, że będą jeszcze pewne pozytywne zmiany w ustawie o kosztach komorniczych. Jednak przyjmowalibyśmy, że bardziej pożądanym, podkreślam, o ile będą pozytywne zmiany w ustawie o kosztach komorniczych, byłby termin 1 lipca 2018 r., natomiast prosilibyśmy o pochylenie się nad wydłużeniem rozpoczęcia funkcjonowania przepisów o nagrywaniu. Jest to pewna nowinka techniczna i ten czas na dostosowanie się do tego rozwiązania nieco dłuższy byłby potrzebny, chcielibyśmy wprowadzić to rozwiązanie w sposób bardziej zaawansowany technologicznie, żeby można było to integrować z naszymi systemami do obsługi kancelarii komorniczych. Dlatego ten wydłużony czas byłby na pewno pożądany.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie swojego stanowiska przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, chciałbym zwrócić uwagę, że w toku dyskusji pojawił się już ten argument. Pracujemy nad nowymi rozwiązaniami już blisko 2 lata, nie ma potrzeby przedłużania tych prac w zakresie dalszym, czyli do stycznia 2019 r. i chciałbym zwrócić uwagę, że jednym z założeń tej ustawy jest stworzenie lepszej pozycji wierzycieli, którzy będą współpracować z komornikami, którzy będą wykonywać swoje obowiązki w wyższym stopniu niż dotychczas, jeżeli chodzi o rzetelność, sprawność postępowania, pakiety spraw, z którymi pracują. Stąd jest moje pytanie, jeśli można zadać je publicznie: Jakich wierzycieli miałby zabezpieczać termin 1 stycznia w lepszym, wyższym stopniu niż data 1 lipca, skoordynowana ze sprawozdaniami ministerialnymi półrocznymi? Nie wiem, jakim wierzycielom miałby służyć ten termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan Dariusz Sikora.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w odniesieniu do zapytania pana dyrektora i przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, w kontekście ustawy o komornikach sądowych nie mam jakichś innych uwag. Chodzi o to, że ta ustawa będzie wchodziła w życie wspólnie z ustawą o kosztach komorniczych, a są dość obszerne uwagi środowisk, które mam okazję reprezentować, co do brzmienia niektórych przepisów ustawy o kosztach komorniczych.

Jeżeli chodzi o wierzycieli, to ogólnie sytuacja wierzycieli w kontekście dochodzenia roszczeń i przede wszystkim opłat ponoszonych z tego tytułu nie będzie najlepsza, więc ja proponuję, aby przynajmniej sytuacja wierzycieli, którzy będą dochodzić swoich roszczeń, mogła być o tyle konsekwentna, by mogli się przygotować do wejścia w życie tych dwóch ustaw. To nie jest wyłącznie kwestia brzmienia przepisów ustawy o komornikach sądowych, bo ona jako taka nie odnosi się bezpośrednio do wierzycieli, adresatami są głównie komornicy i ustrój komornika, ale z racji tego, że nie może wchodzić w życie w oderwaniu od ustawy o kosztach komorniczych – bo nie byłoby to możliwe, gdyby ustawa o kosztach komorniczych wchodziła w życie później – powodowałoby to dość duży paraliż tej ustawy, stąd moja propozycja. Oczywiście pozostawiam to pod dyskusję i decyzję pana przewodniczącego co dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę się przedstawić, bo nie pamiętam.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Krzysztof Kajda:

Dzień dobry, Krzysztof Kajda, jestem radcą prawnym, dyrektorem Departamentu Prawnego w Konfederacji Lewiatan.

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ja chciałbym przychylić się do głosu mojego przedmówcy, zdaję sobie sprawę, że wydłużenie vacatio legis do 1 stycznia 2019 r. z punktu widzenia autorów projektu byłoby trudne, to chciałbym zaapelować być może o rozważenie chociażby daty 1 września 2018 r. Odpowiadając na pytanie pana sędziego, chciałbym przypomnieć, że na ostatnim posiedzeniu podkomisji w sprawie ustawy w listopadzie, podkomisja przyjęła poprawkę do ustawy o kosztach, o której będziemy mówili za chwilę, do art. 29 ust. 4, gdzie obłożono wierzycieli opłatą 150 zł od każdego postępowania zakończonego bezskutecznie. Według naszych wyliczeń suma opłat nałożonych na przedsiębiorców, na wierzycieli po wejściu w życie całego pakietu zmian spowoduje wzrost kosztów egzekucji dla wierzycieli o ok. 100%. Ze względu na to uważamy, że jest to uzasadnione, żeby rozważyć wydłużenie vacatio legis chociażby o 3 miesiące. Niestety, w nawiązaniu do tego, o czym mówił pan przewodniczący Krajowej Rady Komorniczej, że liczy na pozytywne zmiany dla komorników dotyczące ustawy o kosztach, my jako przedsiębiorcy mamy wrażenie, że ostatnie zmiany, szczególnie te wprowadzone podczas posiedzenia podkomisji, doprowadziły do tego, że cały koszt egzekucji komorniczej i tej reformy systemu niestety poniosą wierzyciele i tego się obawiamy i ze względu na to apelujemy o tę kwestię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę się przedstawić.

Radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych Szymon Dejk:

Dzień dobry, Szymon Dejk, Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych.

Ja również krótko chciałbym poprzeć moich przedmówców. My również postulowalibyśmy o przyjęcie dłuższego okresu vacatio legis i wejście tych nowych przepisów z dniem 1 stycznia 2019 r. Wierzyciele mają spore wyzwanie przed sobą, dostosowanie procedur, systemów i zdecydowanie ten okres dłuższego vacatio legis jest tutaj potrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Działu Analiz Polskiego Związek Instytucji Pożyczkowych Łukasz Piechowiak:

Łukasz Piechowiak, Polski Związek Instytucji Pożyczkowych.

Ja również chciałbym poprzeć przedmówców. Uważamy, że koszty dla przedsiębiorców będą na tyle duże, że wymagają przygotowania się do tego w dłuższym terminie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Wracamy po wysłuchaniu głosów do rozpatrzenia poprawki nadającej nowe brzmienie art. 302.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Taka korekta, również wyjątek w zakresie wejścia w życie ustawy z dniem 1 lipca byłby nie tylko art. 12 ust. 1, ale również ten wcześniejszy art. 285. Taka była sugestia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poproszę Biuro Legislacyjne o informację.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie tyle jest to sugestia Biura Legislacyjnego, bo tutaj za projekt odpowiada Ministerstwo Sprawiedliwości, ile dzielimy się tutaj pewnymi wątpliwościami i prosilibyśmy pana dyrektora ewentualnie o wyjaśnienie intencji.

W sytuacji, gdy przepis art. 302 zostałby sformułowany w taki sposób, że wyjątek wejścia w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia dotyczyłby tylko tego przepisu materialnego do art. 12 ust. 1, to naszym zdaniem zachodzi wątpliwość czy też obawa. Nie obejmie to postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, tzn. ten skutek z art. 285 dopiero zrealizowałby się z dniem 1 lipca 2018 r. Czy to jest intencją Ministerstwa Sprawiedliwości? Jeżeli tak, to oczywiście przepis zaproponowany w tym pierwotnym brzmieniu przez pana posła Budę to realizuje. Natomiast jeżeli nie, to należałoby się zastanowić nad uzupełnieniem przepisów o wejście w życie w taki sposób, żeby ten przepis przejściowy art. 285 wchodził też w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Intencją tej zmiany jest to, aby art. 12 ust. 1 miał zastosowanie również zarówno do tych postępowań, które rozpoczną się postępowaniem administracyjnym w zakresie powołania na stanowisko komornika po dniu 1 lipca, jak i tych, które są już dzisiaj w toku, czyli żeby skutek nastąpił również w stosunku do toczących się już postępowań.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

A jeśli chodzi o urządzenie rejestracyjne? Bo pan poseł mówił o art. 258.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Art. 285. Tak, od 1 lipca urządzenia ewidencyjne, rejestracyjne w takiej postaci, jak to widzi Ministerstwo Sprawiedliwości. Natomiast tu, tak jak powiedziałem, intencja jest taka, żeby przepis art. 12 ust. 1 odkreślający kwestię statusu izby komorniczej jako strony lub nie strony postępowania miał zastosowanie do sytuacji postępowań administracyjnych zarówno po 1 lipca, jak i tych, które są obecnie już w toku.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czyli pozostajemy przy takim brzmieniu poprawki, jak została zaprezentowana?

Legislator Łukasz Nykiel:

Zdaniem Biura Legislacyjnego mamy tę korektę i dodajemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę przedstawić, jak ostatecznie by brzmiała ta poprawka.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się, że poprawka mogłaby brzmieć w następujący sposób:

„Art. 302 nadać brzmienie:

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 roku, z wyjątkiem art. 12 ust. 1 i art. 285, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja ze strony ministerstwa, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r. z wyjątkiem art. 12 ust. 1 i art. 285?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

A zatem taką poprawkę poddam pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za nadaniem nowego brzemienia art. 302? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 302 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy, a więc nad przyjęciem sprawozdania podkomisji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji, a więc za przyjęciem projektu ustawy o komornikach sądowych? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Dotychczas sprawozdawcą był pan poseł Waldemar Buda. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja akceptuje tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Waldemar Buda.

Ogłaszam 20 minut przerwy. Mało? Pół godziny przerwy, do godz. 15:20.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Przystępujemy do rozparzenia kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia, a więc do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o kosztach komorniczych. Bardzo proszę przewodniczącego podkomisji, pana posła Waldemara Budę o przedstawienie sprawozdania prac tej komisji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie przewodniczący, panie prezesie, panie sędzio, szanowni państwo, w imieniu podkomisji mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie. Chciałbym wskazać, że ustawa o kosztach komorniczych, ciężko ją scharakteryzować, w jakiś rewolucyjny sposób reguluje taryfikator za działania, które podejmuje komornik. Oczywiście jest tu kilka nowych rozwiązań, nad którymi pewnie będziemy dłużej dyskutować, bo i między nami cały czas ta dyskusja trwa. Jest tu mowa o pewnej opłacie, która dotyczy wierzycieli, ale o tym powiemy na pewno w szczegółach.

Oczywiście cel ustawy jest jeden, żeby koszty komornicze – bez względu na to, kogo obciążają, czy stronę dłużnika, czy wierzyciela – minimalizować, ale zachować również dochód komornika na właściwym poziomie, godnym poziomie, może nie horrendalnym jak dotychczas, ale na godnym poziomie. Te wszystkie poprawki i te wszystkie zapisy właśnie temu mają służyć, czyli zapewnić godny dochód komornikowi i nie obciążać ani dłużnika, ani wierzyciela w sposób nadmierny, czyli wyważyć interes wszystkich tych podmiotów.

Propozycja zasadnicza jest taka, że robimy jedną opłatę, co jest bardzo ważne, bo upraszcza system i kiedyś 8% i 15 % opłaty niosły za sobą różne wątpliwości, wiele działań komorników było nakierowanych na to, żeby pozyskiwać tę wyższą opłatę i mieliśmy z tym do czynienia. Tu będzie propozycja jednej opłaty. Są też różne uproszczenia polegające na obniżeniu opłaty w przypadku dobrowolnych wpłat, w przypadku reakcji i współpracy ze strony dłużnika, te wszystkie elementy sprawiedliwościowe, czyli jeżeli dłużnik współpracuje, chce wpłacać, reaguje, to wówczas te opłaty ma sporo niższe.

Chciałbym, żeby Komisja przyjęła ten projekt sprawozdania i nadal nad nim pracowała, bo wiem, że jest jeszcze sporo w tym zakresie uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos prosił pan Dariusz Sikora. Proszę bardzo.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść krytycznie do sprawozdania pana posła Budy, sprawozdawcy projektu ustawy o kosztach komorniczych. W związku z tym też chciałem tutaj wezwać posłów obecnych na posiedzeniu, aby zastanowili się, czy ktoś nie byłby gotów zainicjować zwrócenie tej ustawy do ponownych prac w podkomisji. Oczywiście tego nie mogę zrobić, ale mogę zaproponować, poprosić przynajmniej obecnych tu posłów, by poparli przynajmniej tę inicjatywę lub zainicjowali głosowanie w tej kwestii. Naszym zdaniem, zdaniem wierzycieli, nie tylko wierzycieli masowych, ale wierzycieli pierwotnych, jak i wtórnych, ustawa w pewnym sensie jest dość negatywna w skutkach.

Pan poseł wspomniał o tym, że jest jedna opłata. Otóż są dwie opłaty i jest druga opłata, która ma oszacować wynagrodzenie komorników. Ja rozumiem, że sytuacja komorników sądowych jest w pewnym sensie dyskutowana na forum mediów i ich sytuacja w kontekście wielu wydarzeń, które miały miejsce i sytuacji, gdzie dochodzą oni różnych roszczeń w imieniu wierzycieli, ale proszę wziąć pod uwagę, że niektóre opłaty – które są ujęte przynajmniej w art. 29, o czym pewnie będziemy jeszcze dyskutować, a przynajmniej ja będę chciał zgłosić uwagi – są dość negatywne w skutkach finansowych

dla wierzycieli. Nie mówimy wyłącznie o wierzycielach masowych, bo to się bardzo często pojawia w zakulisowych rozmowach niniejszego posiedzenia…

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Pan występuje w imieniu?

Lobbysta Dariusz Sikora:

…ale w ogóle wierzycieli i tutaj się odnoszę krytycznie do…

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Mandat ma pan od wierzycieli masowych?

Lobbysta Dariusz Sikora:

Nie, właśnie nie masowych, nie tylko masowych. Chodzi o wierzycieli ogólnie, o sytuację wierzycieli ogólnie. Bo wiem, że wierzyciele masowi są traktowani jako ci najbogatsi i oni mają zapłacić największą kwotę do tego, tylko to jest nieprawda. Proszę wziąć pod uwagę informacje, które posiadam: najwięcej pożyczek, jakie są udzielane przez Internet, to są pożyczki małe, kwoty 300–400 zł. Zapewne większość z państwa korzysta z Internetu i spotyka się z tego typu reklamami. Takie pożyczki za lata 2015–2017 opiewały na kwotę prawie 2 mld zł. Wierzyciele, którzy będą chcieli dochodzić tych małych kwot, będą musieli ryzykować, że w sytuacji bezskuteczności egzekucji…

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Ja myślałem, że uzupełni pan od razu wypowiedź o to, na jaki procent są udzielane te pożyczki 300–400 zł.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Jeszcze raz pytanie, bo nie usłyszałem.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Myślałem, że uzupełni pan swoją wypowiedź od razu, w toku tego, o tych pożyczkach 300–400 zł, które zaciągają Polacy, jak są one oprocentowane, bo to może Wysoka Komisja chciałaby usłyszeć, od pana również.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Ja nie znam wszystkich zasad oprocentowania pożyczek, RRSO może być na różnym poziomie, jest to kwestia firm, pożyczkodawców, natomiast nie tylko mówimy o pożyczkach. Jest także sytuacja wielu innych wierzytelności, zwłaszcza takich, gdzie przedsiębiorcy najczęściej sprzedają towar lub usługę z odroczonym terminem płatności. Dlaczego taki przedsiębiorca miałby ryzykować w sytuacji, w której ma małą kwotę roszczenia, ale musi ponosić duże koszty w związku z dochodzeniem tego roszczenia? Nie dość, że stracił towar lub wykonał usługę, to jest brany pod uwagę jako wierzyciel, który będzie musiał dopłacić komornikowi za bezskuteczność egzekucji. To trochę jest bez sensu.

Mało tego, ja dostałem pismo z Ministerstwa Sprawiedliwości, że państwo planują wprowadzić rejestr bezskutecznych egzekucji. Dlaczego jest to dopiero w planach, a nie jest to np. przewidziane w niniejszym projekcie czy poprzednim projekcie i nie było to brane pod uwagę w poprzednich rozmowach? W związku z tym, tak jak na wstępie powiedziałem, zwracam się tutaj do obecnych posłów o możliwość zainicjowania przez któregoś z obecnych posłów zwrócenia niniejszej ustawy do prac podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja chciałem poinformować, że pan nie mógł ze względów formalnych uczestniczyć w pracach podkomisji, stąd teraz miał okazję odnieść się do projektu ustawy. Proszę bardzo.

Dyrektor działu PZIP Łukasz Piechowiak:

Łukasz Piechowiak, Polski Związek Instytucji Pożyczkowych.

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że rzeczywista roczna stopa oprocentowania nie oddaje faktycznej ceny kredytu na niskie kwoty, a firmy pożyczkowe udzielają kredytów

na niskie kwoty na podstawie ustawy o kredycie konsumenckim i tam są zawarte koszty. Odnosząc się do RRSO, co już było wielokrotnie podnoszone, m.in. w toku prac Komisji Finansów Publicznych, nie oddaje rzeczywistej ceny kredytu, dlatego gdy pojawiają się informacje o tym, że RRSO wynosi kilkaset procent na niskokwotową pożyczkę, może to wprowadzać w błąd konsumentów, że dochodzi przy spłacie do oddania wielokrotności pożyczonej kwoty, a jest to nieprawda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan jeszcze chciał zabrać głos, proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie KPF Szymon Dejk:

Szymon Dejk, Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych.

Ja chciałbym poprzeć moich przedmówców, ponowić wniosek o skierowanie ponowne tego projektu do prac w podkomisji. Pamiętajmy o tym, że wierzyciele, mówimy tu nie tylko o wierzycielach masowych, ale o wszystkich wierzycielach, w tym o małych i średnich przedsiębiorstwach, o dostawcach mediów, o dostawcach podstawowych usług, zaspokajających gospodarstwa domowe. Takie wysokie koszty dochodzenia wierzytelności mogą powodować podwyższenie cen towarów i usług przez nich oferowanych. Pamiętajmy też o tym, że wierzyciele już na etapie przedegzekucyjnym ponoszą bardzo wysokie koszty, to są koszty ponoszone na etapie przesądowym, na etapie sądowym. Przykładowo przy wartości przedmiotu sporu w wysokości 500 zł opłata sądowa pozwu wynosi 30 zł, opłata skarbowa od pełnomocnictwa – 17 zł, koszty zastępstwa procesowego – 90 zł, wysyłka wezwania do zapłaty, pozwu o zapłatę, wniosku o nadanie klauzuli wykonalności – 15,60 zł, zaliczki na koszty korespondencji zgodnie z tym projektem – 60 zł i jeżeli egzekucja okaże się bezskuteczna, doliczona będzie kwota 150 zł. To oznacza, że wierzyciel poniesie łączny koszt 362,60 zł, tj. ponad 70% wartości przedmiotu sporu. Czyli nie dość, że nie dostał zapłaty za np. wykonaną usługę, to jeszcze dołoży ponad 70% jej wartości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Krajowej Rady Komorniczej.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, ja nie będę wchodził w polemikę z moimi przedmówcami, prezentują swój punkt widzenia. Chciałbym tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że zasadniczą rolą ustawy o kosztach komorniczych jest zapewnienie finansowania działalności egzekucyjnej komorników sądowych w Polsce. To, jak ten problem czy jak ten model finansowania zostanie rozwiązany, jest kwestią, która jak rozumiem, była poddana dogłębnej analizie przez autorów projektu i być może jest jeszcze w pewnej mierze kwestią otwartą. Natomiast rozwiązania, które w tej ustawie się znajdują, dzisiaj jeszcze nie zapewniają w przyszłości, czyli w okresie, kiedy będzie ona obowiązywać, pełnej stabilności funkcjonowania organów egzekucyjnych w Polsce i zakładamy, że w toku tych prac będą jeszcze korekty, które tę stabilność zapewnią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Jerzy Jachnik, a potem poproszę przedstawicieli ministerstwa o odniesienie się. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, uczestnikiem postępowania komorniczego są dwie strony: jest dłużnik i wierzyciel. Zadałem na pierwszym posiedzeniu Komisji przewodniczącemu rady komorniczej pytanie, jaki jest procent egzekucji świadczeń pieniężnych, w których komornicy doliczają 8%, a jaki, w którym doliczają 15%. Miałem uzyskać odpowiedź, odpowiedzi nie uzyskałem, a to jest bardzo istotne, bo ja się pytam w tym momencie, skąd w art. 27 pkt 1 jest wartość 10%. Skąd ona się wzięła, z jakich wyliczeń ona się wzięła? Twierdzę, że kwota jest zbyt wysoka, ale gdybym miał wyliczenia, to może bym inaczej na to popatrzył. To jest jedna główna sprawa, bo trudno mi się zgodzić, że przy świadczeniach, kiedy komornik ściąga z rachunku bankowego, z płacy

pracownika świadczenia powtarzające się miesiąc w miesiąc, żeby dłużnik miał płacić 10% od tego. To jest moim zdaniem kwota zawyżona.

Jest jeszcze jeden problem, proszę państwa. Mam przed sobą zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego do pani X z dnia 10 listopada 2017 r. Należność główna – chciałbym, żebyście państwo dobrze posłuchali – wynosi 1200 zł. Komornik, żeby móc naliczać wyższe opłaty, skapitalizował dług, bo tam wchodziły jeszcze odsetki i już w postępowaniu sądowym zostało to w ten sposób zrobione. Do tego dochodzą koszty sądowe, klauzule zastępstwa procesowego – 1044 zł, koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym – 225 zł plus opłaty egzekucyjne w wysokości 15 zł i oczywiście jest zapisana również opłata VAT. Jak to policzyłem, to z 1200 zł długu zrobiło się 3600 zł. Więc pytam się: Kto, gdzie i jak po drodze zarabia? Bo ja nie bardzo rozumiem, dlaczego np. opłaty adwokata czy radcy w takim postępowaniu o kwotę 1200 zł wynoszą łącznie 1300 zł. Bo jeśli tak będziemy robić, to możemy robić ustawę komorniczą, ale będzie trzecia osoba po drodze. Przypomnę tylko, że przed odejściem Platformy te opłaty egzekucyjne pan minister Budka podniósł. Myślę, że te dwie rzeczy również należałoby zderzyć. Przychylałbym się do odesłania tego projektu z powrotem do podkomisji, ale dlatego właśnie, żeby te koszty rzeczywiste starać się ustalić, jak one faktycznie powinny funkcjonować. Bo każdego dłużnika, jeśli zaczniemy mu doliczać takie opłaty uboczne, doprowadzimy do sytuacji takiej, że on się nigdy nie wypłaci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli ministerstwa.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, przybyli goście, serdecznie dziękuję za ten głos i może zacznę od kwestii zasadniczej. W wypowiedzi pana lobbysty pojawiło się stwierdzenie, że komornicy działają w imieniu wierzycieli. Przede wszystkim komornicy, którzy są funkcjonariuszami publicznymi, są określeni w naszej ustawie jako funkcjonariusze publiczni, jako organy władzy publicznej działają w imieniu państwa, wykonują wyroki w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. To, wydaje się, w dużym stopniu winno tę dyskusję ustawiać.

Druga kwestia. Pomimo że w dyskusji wzięło udział trzech przedstawicieli, od strony lobbystów do przedstawicieli wierzycieli i przedsiębiorstw pożyczkowych, nie usłyszeliśmy, jakie ich zdaniem są rzeczywiste koszty udzielenia pożyczki 300–400 zł, skoro nie jest to RRSO powyżej setki.

Kolejna sprawa, którą chciałbym poruszyć, to odnosząc się do wypowiedzi pana posła Jachnika, ustawa o kosztach komorniczych reaguje i rozwiązuje wiele z problemów, które pan poruszył w tej kwestii. Komornik będzie mógł przyznać adwokatowi tylko stawkę minimalną. W istocie oznacza to połowę stawki adwokackiej przy danym rodzaju sprawy. Nie będzie już możliwości naliczenia takich gigantycznych kwot w zestawieniu z niską kwotą dochodzoną przez wierzyciela. Dodajmy do tego, że opłata, zasadnicza opłata w wysokości 10% została tak skalkulowana, żeby była również transparentna i jasna do policzenia dla tego, kto miałby ją ponosić. Obniżyliśmy też zarówno opłatę maksymalną, jak i opłatę minimalną. Dawniej opłata maksymalna jednorazowo mogła wynieść ponad 100 tys. zł. Dzisiaj jest to maksymalnie 50 tys. zł, czyli połowa. To tyle. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, prosiłbym pana sędziego, który do części problemu chciałby się również odnieść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę, panie sędzio.

Główny specjalista w departamencie MS Maciej Klonowski:

Proszę państwa, też w obronie tej ustawy. Wysłuchaliśmy stanowisk przedstawicieli środowisk wierzycielskich szeroko rozumianych. Ja rozumiem, że reprezentują swój punkt widzenia i mają do tego absolutnie prawo, natomiast projektując nowy system prawa, jesteśmy zobowiązani brać pod uwagę interesy wszystkich możliwych podmiotów uczestniczących w postępowaniu egzekucyjnym, więc i wierzycieli, i również dłużników, którzy nie powinni być łupieni przy okazji toczącej się egzekucji, na co pan poseł Jachnik też już

zwrócił uwagę, jak również komorników, ponieważ w polskim systemie prawa komornicy prowadzą swoją działalność w sposób samofinansujący się. I nie może być tak, że kiedy dłużnik się okaże niewypłacalny, to wierzyciel nie poniesie żadnych kosztów, a komornik ze swoich pieniędzy będzie musiał dorzucić do tego postępowania, zwłaszcza że system w obecnie projektowanym kształcie nie ma być finansowany z innych, skutecznych egzekucji, gdyż każda egzekucja ma zapewniać ten minimalny uzysk w postaci opłaty minimalnej. Nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby w razie nieskutecznej egzekucji komornikowi z pieniędzy podatników dokładać pieniędzy, więc siłą rzeczy w ostatecznym, finalnym wypadku te koszty poniesie wierzyciel.

Co istotne, tak jak kiedyś była opłata wstępna od wierzyciela pobierana, tej opłaty nie będzie, jest opłata końcowa, czyli warunkowa. Jeśli egzekucja okaże się całkowicie bezskuteczna i od dłużnika nawet tych 150 zł nie uda się wyegzekwować, dopiero wtedy wierzyciel tę opłatę uiszcza. Co więcej, będzie miał prawo żądania jej zwrotu w innym, ewentualnie późniejszym postępowaniu, tak jak ma to miejsce teraz, kiedy poniesie pewne wydatki i nie uzyska ich zwrotu, będzie mógł ich w innym postępowaniu się domagać.

Mnie też zaskoczyła kalkulacja przedstawiona przez pana, gdzie pan policzył, że wynosi to 70% kosztów udzielanej kwoty. Po pierwsze, abstrahuję od tego, czy koszt zastępstwa procesowego, który obciąża dłużnika w egzekucji, jest rzeczywiście kosztem ponoszonym przez dużych wierzycieli, ale przede wszystkim mam podstawowe pytanie: W jaki sposób wy kalkulujecie zdolność kredytową ludzi, skoro udzielacie pożyczki komuś, od kogo nawet 150 zł potem się docelowo nie da wyegzekwować? To jest zastanawiające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze o zabranie głosu.

Dyrektor działu PZIP Łukasz Piechowiak:

Chciałbym też zwrócić uwagę na to, że pożyczki na tak niskie kwoty to jest produkt niszowy, mówimy tu o kwotach do 300 zł. Odpowiadając na pytanie pana sędziego, to pożyczając na 30 dni kwotę 500 zł, trzeba oddać ok. 650 zł. Maksymalne koszty poza odsetkowe są zawarte w ustawie o kredycie konsumenckim, który obowiązuje od marca 2016 r. Chciałbym również zauważyć, że trudno jest podać wszystkie koszty dla całej branży, ponieważ toczy się tam gra rynkowa i różne firmy mają różne oferty, ograniczenie jest tylko z góry i dotyczy maksymalnych kosztów.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Radca prawny w departamencie KPF Szymon Dejk:

Bardzo dziękuję. Ja chciałbym zwrócić tylko uwagę, że nie mówimy tutaj tylko o wierzytelnościach pochodzących z pożyczek, tylko o wierzytelnościach z różnych tytułów, w tym np. z tytułu usług telekomunikacyjnych, dostawy mediów itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeszcze pan Sikora, proszę bardzo.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dziękuję. Wysoka Komisjo, chciałbym się odnieść do słów pana sędziego. Oczywiście racja, że komornicy nie działają w imieniu wierzycieli, ale jest przymus komorniczy. Sytuacja, którą widzimy w art. 29 ust. 4, o której wspomniał pan sędzia również, że w przypadku całkowitej bezskuteczności ta opłata nie byłaby pobierana… Otóż nieprawda, w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego z innych przyczyn niż wskazane w ust. 1 komornik pobiera od wierzyciela opłatę w wysokości 150 zł. W dalszych przepisach jest mowa, że najniższa opłata może być obniżona tylko do kwoty 150 zł. Sprowadza się to w ostateczności do tego, że wierzyciel… przynajmniej ja to tak rozumiem, proszę to sprecyzować, bo może trzeba sprecyzować przepisy bardziej, wynika z tego taki dyskomfort niezrozumienia, ale sprowadza się to do tego, że ta opłata 150 zł w przypadku całkowitej bezskuteczności postępowania egzekucyjnego ponoszona byłaby przez wierzyciela. Teraz całkowicie odbiegając od tematu, czy wierzyciel jest masowy, czy nie masowy,

czy jest to mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni czy duży, opłaty nie mogą być tak narzucane, by pokrywały jakąś szkodę czyjejś strony. Wierzyciel też będzie ponosił opłatę, jeszcze przed postępowaniem egzekucyjnym, chodzi mi o opłatę sądową…

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Muszę powiedzieć, że nie ma kontynuacji postępowania, które…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę mikrofon.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Nie chodzi mi o taką sytuację, tylko wiadomo, że przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego wierzyciel i tak poniesie niektóre opłaty. Jeżeli jest jakieś inne stanowisko, to proszę się do tego odnieść, będę wdzięczy za informację. Wspomniałem, że nie należy od podatników pobierać pieniędzy po to, aby dokapitalizować komorników i ich wynagrodzenie – tak to rozumiane było w wypowiedzi – czy dopłacić. Otóż wierzyciele są podatnikami.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Bezpośrednio zainteresowanymi.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dobrze, ale ponoszą opłaty, które wiążą się z egzekucją, wiążą się z wyrokiem i wieloma innymi kosztami wokoło. Dodatkowa opłata, która miałaby wyrównywać jakieś wynagrodzenie komorników, moim zdaniem jest tutaj mocno niesprawiedliwa. Ja bym tylko też prosił o sprecyzowanie, jak wierzyciele będą mogli dochodzić kwestii całkowitego zniesienia tej opłaty w przypadku całkowitej bezskuteczności. Tu też jest taka propozycja, żeby rozdzielić takie przypadki, w których egzekucja nie przynosi żadnych rezultatów i wierzyciel składa wniosek o umorzenie takiego postępowania. Wprost z przepisów wynikałoby, że nie ponosiłby takiej opłaty, w przypadku gdyby faktycznie zdarzały się incydentalne zajęcia środków, to możemy dyskutować o tym, że taka opłata byłaby wprost ujęta w przepisach. W obecnym kształcie, w obecnym brzmieniu przepisów jest to niejasne. Prosiłbym o odniesienie się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Udzielam panu głosu już bardzo krótko, bo to kolejny raz. Potem poproszę przedstawicieli ministerstwa o zwięzłe odniesienie się do tego.

Radca prawny w departamencie KPF Szymon Dejk:

Dziękuję bardzo za głos. Jeśli mógłbym się odnieść krótko do tego wątku, kto powinien ponosić koszt bezskutecznej egzekucji. Tu pod rozwagę poddalibyśmy wprowadzenie rozwiązania, na podstawie którego wierzyciel zwolniony byłby z tej opłaty 150 zł, które w przypadku bezskutecznej egzekucji… pod warunkiem, że złożył wniosek egzekucyjny w terminie np. 2 lat od uzyskania tytułu wykonawczego, czyli od daty klauzuli wykonalności. Wówczas, jeśli taka egzekucja okaże się bezskuteczna, nie ponosiłby tej opłaty 150 zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze, proszę krótko odnieść się do problemu.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, już bardzo krótko. Pierwsza rzecz, tytułem wyjaśnienia. W art. 29 ust. 4 zapisano wyraźnie, że opłata podlega zmniejszeniu o sumę opłat egzekucyjnych ściągniętych i obciążających dłużnika, stąd wyraźnie oznacza to, że dotyczyłaby tylko takiej sytuacji, kiedy wierzyciel w istocie ponosi konsekwencje sytuacji, w której złożył wniosek egzekucyjny, mając w praktyce świadomość, że jego dłużnik jest nieegzekwowalny, czyli dopuścił się swoistego niedbalstwa w zakresie oceny jego zdolności w tym zakresie, co dalej może odnosić się do sytuacji chociażby reegzekucji. To jest istotna sprawa.

Kolejna. Padł w tej dyskusji zarzut, że w ustawie pojawia się jakaś nowa, nieistniejąca opłata czy konieczność poniesienia kosztów przed egzekucją. Nic takiego nie ma, podobnie jak w starej ustawie o komornikach sądowych i egzekucji, ustawa o kosztach komorniczych nie przewiduje żadnej opłaty wstępnej. Nie ma takich opłat. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam jeszcze pytanie do pana posła Jerzego Jachnika: Czy tę wypowiedź pana posła mam traktować jako wniosek o zwrócenie projektu ustawy do dalszych prac w podkomisji?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ja nie chciałbym przedłużać tego postępowania, bo sam dążę do tego, by ta ustawa jak najszybciej weszła w życie, nie mniej jednak oczekiwałem odpowiedzi na podstawowe pytanie, które postawiłem już jakiś czas temu: Jakie są świadczenia pieniężne w kwocie 8% i 15%, jak to wychodzi procentowo? Pan przewodniczący rady komorniczej na pierwszym posiedzeniu zapewnił mnie, że taką informację dostanę, po czym minęło dużo czasu i jej nie dostałem. W związku z tym nie, nie będę składał takiego wniosku, ale będę składał poprawkę o obniżenie tego wynagrodzenia do 8%.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezes Krajowej Rady Komorniczej.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Panie pośle, nie mieliśmy okazji na ten temat rozmawiać, może dlatego pan nie uzyskał informacji, natomiast oczywiście dysponuję takimi danymi. Zastrzegam, że ta struktura jest tak naprawdę inna w przypadku różnych kancelarii i specyfiki spraw, jakie są prowadzone w tej kancelarii i jej położenia, ale uśredniając, możemy powiedzieć, że te opłaty 15% i 8% rozkładają się po równo, czyli przychód z tytułu opłat 15% i przychód z tytułu opłat 8% jest sobie równy. Pozostała część możemy powiedzieć, że po 45%, pozostałe 10% to są należności czy opłaty inne, np. opłaty stałe w przypadku egzekucji świadczeń pieniężnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panie pośle.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja mam jedno pytanie. Czy macie takie informacje, kiedy w sposób świadomy – świadomy, podkreślam – zawyżacie te opłaty z 8 do 15% i pobieracie je, nadużywając swojego przywileju?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pan dyrektor, proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Panu prezesowi Krajowej Rady Komorniczej byłoby pewnie niezmiernie niezręcznie odpowiadać na takie pytanie pana posła Jachnika, natomiast jeśli chodzi o Ministerstwo Sprawiedliwości, to wszystkie takie przypadki – oczywiście pan poseł ma rację, zdarzają się takie przypadki – są przedmiotem postępowań dyscyplinarnych, wniosków o wydalenie ze służby komorniczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Po tych pytaniach i uwagach natury generalnej przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 1. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, propozycja brzmienia art. 4: „Prawomocne postanowienie, zawierające wezwanie do uiszczenia kosztów komorniczych podlega wykonaniu bez zaopatrywania go w klauzulę wykonalności. Za egzekucję kosztów komorniczych nie pobiera się opłaty egzekucyjnej".

Art. 4 w aktualnym brzmieniu posługuje się nieprecyzyjnym zwrotem, odnoszącym się do kosztów komorniczych należnych komornikowi, co może sugerować, że do tej kategorii nie zaliczają się opłaty egzekucyjne. Stąd propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli poprawka wprowadza nowe brzmienie art. 4. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Stanowisko ministerstwa? Akceptujące. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 4? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 4 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 2. Czy są uwagi do tytułu rozdziału „Wydatki"? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Propozycja zmiany pkt 9: „koszty związane z przekazywaniem środków pieniężnych przekazem pocztowym lub przelewem bankowym".

Poprawka dotyczy wydatków i oznacza rezygnację z projektowanego ograniczenia wydatków, zamiast przekazywania środków pieniężnych jedynie za granicę, rozszerzając je na wszystkie przekazy pocztowe i przelewy bankowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do tej poprawki my chcielibyśmy złożyć pewne zastrzeżenie i wątpliwość, czy powinniśmy mówić o kosztach związanych z przekazywaniem czy kosztach przekazania środków pieniężnych przekazem pocztowym lub przelewem bankowym, tu ewentualnie prosilibyśmy ministerstwo o wypowiedź. Kierujemy się też chęcią ujednolicenia, w trakcie prac podkomisji ten przepis był zmodyfikowany z „kosztów związanych z przekazywaniem" na „koszty przekazania", podobnie jak w pkt 10: nie „koszty potrzebne na pokrycie opłaty sądowej", a „koszty pokrycia opłaty sądowej". Stąd też, jeśli pan poseł by się zgodził, jak również ministerstwo, proponowalibyśmy tę korektę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest akceptacja?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Byliśmy w kontakcie w zakresie tej zmiany z Biurem Legislacyjnym, uznajemy celowość takiego ujęcia tego tematu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak jak proponuje Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, jest akceptacja dla takiej korekty, jaką proponuje Biuro Legislacyjne. Poddam poprawkę zgłoszoną przez pana posła Waldemara Budę z tą korektą legislacyjną pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 6? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 6 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad art. 6 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Propozycja nowego brzmienia ust. 3: „Za udzielenie informacji dotyczących stanu majątkowego dłużnika lub umożliwiających identyfikację składników jego majątku oraz danych adresowych w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowego toku postępowania podmiotom, o których mowa w art. 761 $§1^1$ ustawy z dn. 17.11.1964 roku k.p.c., przysługuje wynagrodzenie". Nowa redakcja przepisu usuwająca wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki Biuro Legislacyjne ma uwagi? Do tej poprawki nie ma.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 14? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 14 została przyjęta.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Drobna uwaga do ust. 5 art. 14: proponujemy wyraz „pozyskiwania" zastąpić wyrazem „udzielania". W pozostałych ustępach w tym artykule projektodawca konsekwentnie mówi o przedstawianiu dokumentów lub udzielaniu informacji, chociażby w ust. 4, w zdaniu drugim, stąd też korekta o charakterze ujednolicającym.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa? Jest akceptacja. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad art. 14 wraz z przyjętą poprawką i z korektą legislacyjną, która zaproponowało Biuro Legislacyjne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14 wraz z przyjęta poprawką? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 1, do zdania drugiego. Na końcu mowa jest o wysokości „rzeczywiście poniesionych, racjonalnych i celowych kosztów poniesionych z tego tytułu". Wydaje się, że w związku z tym, że wcześniej mowa jest o kosztach rzeczywiście poniesionych, racjonalnych i celowych, ten drugi wyraz „poniesionych" powinniśmy skreślić.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest akceptacja. Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 15? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty wraz z poprawką legislacyjną.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Art. 16 ust. 2, tu pytanie do wnioskodawców, czy to różnicowanie w zakresie redakcji jest zamierzone. Chodzi o drugie zdanie w ust. 2: „Zaliczka na koszty doręczenia korespondencji podlega rozliczeniu wraz z zakończeniem postępowania". Otóż w niektórych przepisach, – podam jako przykłady art. 25 ust. 2, jak również art. 44 ust. 2 – wnioskodawca posługuje się terminem „ukończenia postępowania", stąd też mamy pewną wątpliwość, czy jest to zamierzone i czy merytorycznie tutaj powinniśmy tak różnicować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Możemy to ujednolicić.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Możemy ujednolicić zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można prosić tutaj o potwierdzenie, czyli we wszystkich przepisach „z zakończeniem postępowania", tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 16? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty wraz z tą korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 17? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 17 w ust. 2 proponujemy skreślić wyraz „rejonowemu", kierując się tu ujednoliceniem z ust. 3, gdzie mowa jest o właściwym sądzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa? Zgoda. Czy ktoś zgłasza inne uwagi do art. 17? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty wraz z tą korektą legislacyjną.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 3. Tytuł rozdziału „Opłaty komornicze". Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Oddziału 1. Tytuł „Przepisy ogólne". Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 20? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 21? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 23? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 24? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 25? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 26? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Oddziału 2. Tytuł „Opłaty egzekucyjne w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych". Czy są uwagi do tego tytułu? Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Chciałem złożyć w imieniu Kukiz15 poprawkę do art. 27 § 1…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, panie pośle, o tytuł pytam. Pan prezes? Nie.

Czyli nie ma uwag do tytułu, a zatem stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 27? Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Chciałem złożyć poprawkę do art. 27 § 1, która sprowadza się do obniżenia tej stałej opłaty stosunkowej z 10% do 8%.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Krajowej Rady Komorniczej.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Przyznam szczerze, że to jest jeden z tych elementów, w sprawie których w początkowej fazie naszego posiedzenia, wyrażając nadzieję, że ustawa w tym zakresie ulegnie poprawie, chciałem zaapelować do szanownej Komisji – przy założeniu oczywiście niezmiennych pozostałych elementów ustawy, może nie wszystkich, bo przy założeniu wzrostu opłat czy uzależnieniu opłat stałych od nakładu pracy – o podniesienie tej opłaty do 11%. Nasze analizy, które zostały zresztą przedłożone Ministerstwu Sprawiedliwości, wskazują, że tak jak mówiłem na początku, w tym kształcie ustawa nie daje gwarancji stabilnego funkcjonowania komornikom sądowym i realizacji ich ustawowych zadań. Wzrost jej, podkreślę, w niezmienionym kształcie art. 29, pozwalałby – to nie będzie żadna fanaberia – na nieco większą gwarancję stabilnego funkcjonowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ponieważ pan przewodniczący mówi, że posiadają takie wyniki badań, to ja chciałbym się dowiedzieć, bo może mówilibyśmy o konkretach wtedy, jaka jest wartość kwotowa świadczeń pieniężnych ściąganych z rachunków bankowych, z rachunków pracownika, czyli tych, z których jest najprościej ściągać, z rachunków emerytalnych, a jaka tych pozostałych. Jak to się procentowo ma jedno do drugiego? Bo nie czarujmy się, wszelkie egzekucje komornicze dokonywane z rachunków bankowych bądź z rachunków emerytalnych, bądź z rachunku pracodawcy nijak się mają do 10% i na dobrą sprawę to ta grupa, która dochodzi do egzekucji, płaci za te pozostałe koszty, które faktycznie w dużych częściach przekraczają te 10%. Chciałbym wiedzieć, o czym my mówimy, bo jeśli ta kwota świadczeń pieniężnych stanowi 10%, to ona nie jest duża, ale jeśli ona stanowi 90%, to przepraszam bardzo, skąd te wyliczenia na 11%.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę o odpowiedź. Pan prezes Krajowej Rady Komorniczej.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Szanowna Komisjo, panie pośle, oczywiście ja jestem w stanie udostępnić panu bardzo szczegółowe statystyki, jak wygląda struktura wyegzekwowanych należności w poszczególnych sposobach egzekucji, stosowanych w toku postępowania. Natomiast przywołałem strukturę przychodów z podziałem na opłaty przy poprzedniej mojej wypowiedzi, wyjaśnieniach, z podziałem na opłaty 15% i 8%, wskazując, że one rozkładają się po równo, czyli w skład opłaty 8%, czy na opłatę 8% składa się egzekucja prowadzona zarówno z rachunku bankowego, jak i ze świadczeń emerytalno-rentowych i wynagrodzenia za pracę. W każdym z tych sposobów… Nie będę może w tej chwili tutaj przedstawiał pełnych analiz, ale zaraz po posiedzeniu jestem gotów panu posłowi przedstawić szczegółowe dane i jak wygląda przychód czy uzyskane kwoty w poszczególnych sposobach egzekucji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja państwa posłów proszę też o większe skoncentrowanie się. W toku dyskusji nad art. 27 zgłoszona została poprawka przez pana posła Jerzego Jachnika. Jakie jest stanowisko ministerstwa co do tej poprawki?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Ministerstwo Sprawiedliwości stanowczo sprzeciwia się obniżeniu opłaty poniżej progu 10%.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma formalne uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Jerzego Jachnika do art. 27? (3) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad art. 27. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 27 w wersji zaproponowanej w sprawozdaniu? (10) Kto jest przeciw? (2) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Jedno zdanie chciałbym dodać, że podtrzymuję tę poprawkę jako poprawkę mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wniosek mniejszości. Dobrze.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Proszę bardzo, pan Dariusz Sikora.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam jedno pytanie do pana sędziego, przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości odnośnie do ust. 4: „W przypadkach, o których mowa w art. 29 ust. 1, opłata minimalna wynosi 200 zł". Natomiast w art. 48, zarówno w ust. 1: „W przypadku, o którym mowa w art. 29, wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej może złożyć wierzyciel", ust. 5: „Opłata obniżona nie może być niższa niż jedna trzecia opłaty należnej na podstawie ustawy, nie niższa jednak niż 150 zł". Jakby pan to wyjaśnił? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ze strony rządowej chciałby się odnieść?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Pan przewodniczący pozwoli, że odpowie pan sędzia doktor Marcin Uliasz.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości sędzia Marcin Uliasz:

Dziękuję. Marcin Uliasz, sędzia delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pana pytanie, przepis art. 28, cytowany tutaj, jest przepisem o charakterze szczególnym w stosunku do przepisów art. 48. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 28? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 29? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, wychodząc naprzeciw sugestiom wielu osób, ale też ku lekkiemu zdziwieniu, że owa poprawka tutaj już wybrzmiała w ustach jednego z uczestników, chciałbym przedstawić propozycję nowego brzmienia art. 29 ust. 5: „Opłaty, o której mowa w ust. 4, nie pobiera się od osób fizycznych dochodzących roszczeń pracowniczych lub odszkodowawczych od jednostek samorządu terytorialnego" i tutaj pkt 3, niezwykle istotny: „W sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem 2 lat od powstania tytułu egzekucyjnego". Tu można doprecyzować i proponowałbym, żeby było: „w sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne po raz pierwszy", czy od sytuacji wszczęcia pierwotnego postępowania egzekucyjnego zostało przyjęte przed upływem 2 lat od powstania tytułu egzekucyjnego.

To jest poprawka, która ma zawęzić sytuację pobierania tej opłaty do takich sytuacji, gdzie rzeczywiście jest duże podejrzenie, że dochodzi do jakiejś reegzekucji i dochodzi do dochodzenia należności po dłuższym czasie, co może świadczyć o tym, że dochodziło

do cesji, że mamy do czynienia z masowym dochodzeniem należności, a także, że chodzi o dużego wierzyciela, który zawodowo trudni się działalnością polegającą na dochodzeniu należności, skupie wierzytelności. W normalnym toku dochodzenia przez wierzyciela czy przedsiębiorcy swoich należności po uzyskaniu tytułu wykonawczego, jeżeli tylko w ciągu 2 lat złoży wniosek o egzekucję, tą opłatą nie będzie obciążony. Więc jeżeli mówimy o pewnym wydźwięku gospodarczym z punktu widzenia 90% przedsiębiorców, to ta opłata nie powinna ich dotknąć. Natomiast w naszym założeniu ta opłata może spowodować, że te wszystkie procedery polegające na reegzekucji czy też egzekwowaniu należności wątpliwych, czy też sprzed wielu lat mogą się ukrócić i myślę, że to będzie bez szkody dla obiegu działalności gospodarczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Pan prezes Krajowej Rady Komorniczej, proszę.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, chciałbym powiedzieć, że ta poprawka, o ile mogę zrozumieć cel, jaki chciał osiągnąć pan poseł Buda, zgłaszając ją, nie niesie ze sobą żadnej innej zmiany, albowiem przeszliśmy już przez przepisy regulujące wysokość opłaty stosunkowej. Chciałbym powiedzieć, że poprawka w tym kształcie spowoduje ubytek czy uszczerbek przychodów w finansach komorników, kancelarii komorniczych na poziomie ok. 20%. To oznacza, że żeby zrekompensować tego rodzaju ruch, opłata stosunkowa musi zostać podniesiona już nie do 11%, ale do 13%. Chciałbym przestrzec, że bez tego jest pewne, że wrócicie państwo w ciągu kilku miesięcy do nowelizacji tej ustawy i będziecie tę opłatę podnosić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana przewodniczącego Krajowej Rady Komorniczej. Czy pan mógłby podać w przybliżeniu, jaka jest skala tych roszczeń odszkodowawczych? To pojęcie roszczeń odszkodowawczych w tej poprawce rozumiem, że jest bardzo szerokie, obejmuje wszelkie roszczenia odszkodowawcze, zarówno deliktów, jak i z kontraktów, różnego rodzaju choćby przypadki np. osób pokrzywdzonych przy wypadkach drogowych. Więc jaka to jest skala i czy to nie jest ujęcie za szerokie?

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Niestety nie potrafię się odnieść precyzyjnie, nie mamy tego typu danych. Natomiast, jeśli chodzi o kwestię mojego spostrzeżenia co do skutków regulacji, to odnosiłem się do tytułów kierowanych do egzekucji starszych niż 2 lata. Stąd wynikała ta kalkulacja.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie KPF Szymon Dejk:

Dziękuję bardzo. Chciałbym się zwrócić z prośbą o wyjaśnienie tej poprawki, bo my nie mamy tego tekstu przed sobą. Czy to zwolnienie ma dotyczyć wszystkich wierzycieli, jeżeli złożą wniosek egzekucyjny w terminie 2 lat, czyli ci wierzyciele, o których mowa w tej poprawce, którą mamy przed sobą? Czy to zwolnienie ma dotyczyć tylko tych wierzycieli, osoby fizyczne, tak?

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Osoby fizyczne z roszczeń pracowniczych, odszkodowawczych, jak również jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli są wierzycielami. Więc to jest bardzo szerokie.

Radca prawny w departamencie KPF Szymon Dejk:

Dziękuję. A jeśli tytuł wykonawczy przejdzie na następcę prawnego, np. na spadkobierców? To w takim przypadku liczy się…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Roszczenie co do zasady się nie zmienia, tylko są nowi wierzyciele.

Radca prawny w departamencie KPF Szymon Dejk:

Tak, ale ten termin 2 lat liczymy wówczas dla tego pierwszego wierzyciela?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ja mniej więcej z podobnym pytaniem, dlatego że faktycznie w poprawce nie ma tego 2-letniego okresu i dobrze by było, żeby pan poseł sprawozdawca, jak nastąpiła zmiana, żeby przynajmniej wolno odczytał, w którym miejscu, bo ja nie mam tej poprawki, którą pan czytał i nie bardzo wiem, za czym mamy głosować. To po pierwsze.

Po drugie, zwracam się do panów z ministerstwa. Ja chciałem przypomnieć, panie ministrze, że po dojściu PiS do władzy…

Poczekamy, aż pan minister przestanie rozmawiać.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Może rzeczywiście warto poczekać, bo jest dyskusja nad nową poprawką.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, proszę kontynuować.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Panie ministrze, ja mam takie pytanie, bo od początku słyszałem, jak ministrem został pan Zbigniew Ziobro, że opłaty komornicze będą obniżone i ja jestem w stanie przyjąć argumenty, w sensie takim, że te opłaty nie są za wysokie, ale jak zobaczę liczby. Dopóki nie zobaczę liczb, to mówienie tutaj o 8%, 10%, 13%, 15% na dobrą sprawę, jeśli dzisiaj postawimy 10% kwotę, dla normalnych ludzi jest to podwyżka opłat egzekucyjnych i nie czarujmy się, bo jednak znacząca część tych małych dłużników płaciła 8%. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Mnie się wydaje po prostu, że trochę chcielibyśmy coś zrobić, pogodzić komorników z dłużnikami i wierzycielami, nie opierając się na żadnych cyfrach i żadnych liczbach. Ja jeszcze raz apeluję o to, nie składałem tego wniosku formalnego o cofnięcie do podkomisji, bo uważam, że szkoda czasu, ale jednak mimo wszystko ministerstwo powinno nam przedstawić jakieś dane liczbowe, bądź rada komorników, ale na pewno ministerstwo, które jest autorem projektu, bo tak to trochę błądzimy. Pan minister mówi: My poniżej 10% nie zejdziemy. A ja się pytam: Dlaczego? Dlatego, że tak się panu ministrowi zobaczyło? Nie, ja bym chciał mieć cyfry, dlaczego to ma być 10%. Dziękuję.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Zwyczajowe 10%.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan Dariusz Sikora.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym podtrzymać swoje uwagi dotyczące art. 29. Tutaj pojawiła się poprawka, więc ja nie wiem, czy może wcześniej nie wyczerpać dyskusji na temat tej poprawki i potem wrócić do tematu tych opłat, żeby nie tworzyć jakiejś zmiany. Nie wiem, czy ktoś jeszcze będzie chciał się odnosić do tej poprawki zaprezentowanej przez pana posła Waldemara Budę. Jeżeli nie, to odniósłbym się do innych kwestii.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Dyrektor działu PZIP Łukasz Piechowiak:

Ja chciałbym prosić o doprecyzowanie, czy ta poprawka dotyczy…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę głośniej albo bliżej mikrofon, bo my pana nie słyszymy.

Dyrektor działu PZIP Łukasz Piechowiak:

Mam taki cichy głos, przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dlatego proszę bliżej mikrofon.

Dyrektor działu PZIP Łukasz Piechowiak:

Dobrze. Polski Związek Instytucji Pożyczkowych nie udziela pożyczek. Moje pytanie jest następujące: Czy zgłoszona poprawka dotyczy również przedsiębiorców?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, poprawka jest dość precyzyjna. Po pierwsze, ona zmienia tylko malutką część tego artykułu i tutaj do pana posła Jachnika i do wszystkich, którzy mają wątpliwości, jak ona brzmi. Trzy czwarte tego artykułu zostaje, jest dopisane tylko jeszcze jeden wariant, w którym tej opłaty się nie pobiera. To jest sytuacja, w której dochodzi się należności z tytułu wykonawczego przed upływem 2 lat od jego wydania i to jest ten jeden element w czasie postępowania w ciągu 2 lat, natomiast rozbijamy to dla przejrzystości na trzy punkty.

Natomiast, jeśli pan pyta, kogo dotyczy, to odpowiadam: wszystkich wierzycieli, z pominięciem tych tam wymienionych, czyli osób fizycznych dochodzących tych wszystkich roszczeń. Oczywiście przedsiębiorców to będzie w tej części dotyczyć.

Szanowni państwo, panie pośle Jachnik, proszę nam wierzyć, że element opłaty to był element, który nam przyświecał od samego początku, jeśli chodzi o obniżenie jej zasadniczo i takie były plany, w pierwotnym projekcie takie były plany, że zasadniczo obniżaliśmy i tej opłaty w ogóle nie było. Natomiast w międzyczasie, w czerwcu, zmieniło się orzecznictwo i komornicy stali się płatnikami de facto podatku VAT. To spowodowało, że będąc racjonalnymi w tych działaniach, żeby ostatecznie po roku nie okazało się, że nie mamy kim egzekwować tych należności, bo większym dramatem by było to, że nie ma komorników, niż to, że te opłaty są niezbyt mocno obniżone, stanęło na tej wysokości, co jest oparte na bardzo szczegółowych analizach i wyliczeniach. Dlatego opóźniliśmy pracę nad tą ustawą, żeby mieć dane również za 2017 rok, jak wpłynie chociażby to orzecznictwo i to obciążenie VAT-em na działalność kancelarii komorniczych. Dlatego wznowiliśmy prace właśnie w 2018 r. i wprowadzamy dopiero to w połowie 2018 r., żeby wiedzieć, jak się kondycja finansowa kancelarii kształtuje w tej sytuacji. Oczywiście możemy tutaj poprosić ministerstwo, żeby przywiozło kilkaset stron i analizowało, ale proszę mi wierzyć, że minimalna możliwa opłata, jaka wychodzi z tych kalkulacji, to jest właśnie 10%, przy uwzględnieniu tych dodatkowych opłat, o których tu mówimy, chociażby z art. 29. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, odnośnie do tej poprawki pana posła. Co do rozszerzenia tego ustępu o jednostki samorządu terytorialnego to tutaj uwag nie zgłaszamy, natomiast co do tej propozycji, żeby opłaty, o której mowa w ust. 4, nie pobierać również w takiej sytuacji, tu odczytuję ten pkt 3: „w sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem 2 lat od powstania pierwotnego tytułu egzekucyjnego”, tutaj mielibyśmy pytanie doprecyzowujące do pana posła ewentualnie też do Ministerstwa Sprawiedliwości, czy na pewno pierwotnego, czy też pierwszego i czy tytułu egzekucyjnego, czy tytułu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, z ciężkim sercem przystępuję do odpowiedzi na pytania związane z art. 29. Na wstępie chciałbym zwrócić uwagę państwa, iż przepis ten oprócz tego elementu 150 zł, na które większość z państwa, zwłaszcza lobbystów, zwróciło uwagę, zawiera również elementy prospołeczne, związane z promowaniem dłużników, którzy w rozsądnym terminie, możliwie najszybszym, realizują swoje zobowiązania. Ale wiem, że nie ta część mojej odpowiedzi interesuje państwa, więc skupię się rzeczywiście na tym, co zostało zgłoszone.

Zgłoszona poprawka jest – tak jak ją znam i rozumiem – wynikiem wątpliwości, stanowczych wątpliwości Ministerstwa Rozwoju wobec mechanizmu, który został zaprojektowany w art. 29, w ust. 4 i 5. Nie ukrywam i pragnę, żeby to znalazło się w mojej wypowiedzi, że przepis ten, w takiej postaci jak został przedstawiony przez pana posła Waldemara Budę, jest wynikiem pewnego kompromisu, który budzi się z pewnej zastrzeżonej wątpliwości. Rzeczywiście w systematykę nowej ustawy, która została przedstawiona w sprawozdaniu podkomisji, wpisana została opłata 150 zł, która miała stanowić reakcję dwojakiego rodzaju: jedną o charakterze aksjologicznym, związaną z tym, że mówimy o sytuacji, w której komornik prowadzi egzekucję, używa wszystkich środków, które są mu dostępne, prowadzi ją pod nadzorem zwierzchnim, pod nadzorem judykacyjnym, używając wszystkich dostępnych mu instrumentów. Mimo to okazuje się, że egzekucja stała się bezskuteczna. Opłata ta powinna być swoistą rekompensatą za to, że komornik poniósł nakłady, napracował się, czy wykonał określoną pracę, natomiast ze względów obiektywnych, a w pewnym sensie i zawinionych przez wierzyciela, nie mógł uzyskać wynagrodzenia za to, czego dokonał.

Cała istota tej ustawy w dużym stopniu stanowi odejście od modelu, w którym łączy się z wynagradzaniem komornika rzeczywisty nakład pracy, a nie z dotychczasowym modelem, w którym to z góry zakładano, że część egzekucji może być nieoszacowanych, że egzekucje skuteczne finansują egzekucje bezskuteczne. W przypadku egzekucji bezskutecznych, tak jak je opisałem, wówczas, kiedy komornik postępował starannie, wywiązał się ze swoich obowiązków, nie mogą być, jeśli pan prezes pozwoli, sfinansowane przez dłużnika, bo przecież jego sytuacja okazała się na tyle zła, że nie było możliwe wyegzekwowanie niczego od niego. Natomiast środki, które poniósł na egzekucję komornik, nie znalazły również rekompensaty ze strony wierzyciela, mimo że to on częstokroć posługując się pakietem wierzycielskim kupionej wierzytelności, był w stanie ocenić, czy pewne wierzytelności, chociażby po reegzekucji, stanowią słaby pakiet czy słabą wierzytelność. W istocie zaniedbując obowiązki staranności, skierował egzekucję, która całkowicie okazała się bezskuteczna.

Dlaczego mówię o całkowitej bezskuteczności? Bo w pierwotnej koncepcji, takiej, jaka jeszcze jest w sprawozdaniu, opłata podlega zmniejszeniu o sumę opłat egzekucyjnych ściągniętych i obciążających dłużnika. Co to znaczy? Że każda wyegzekwowana złotówka zmniejsza tę kwotę, o którą walczą państwo lobbyści i przedstawiciele środowisk związanych z wierzycielami.

Natomiast, tak jak wspomniałem na początku mojej przydługiej wypowiedzi, Ministerstwo Rozwoju dostrzegło problem. Co do zasady obrót wierzytelnościami nie jest niczym złym, jest to element rynku. Istnieją małe, średnie przedsiębiorstwa, które również uczestniczą w tej grze rynkowej i które mogą się spotkać z sytuacją, w której pomimo zachowania pewnej staranności, czy może pomimo tego, że skierowały egzekucję wobec dłużnika, który jest nieegzekwowalny, nie powinny być dodatkowo karane za to, że taki efekt egzekucji powstał. Jakie są granice, jakie jest rozgraniczenie interesu państwa, które ma zapewnić możliwość sprawnego funkcjonowania systemu egzekucji i strony wierzycielskiej, która w istocie, przed uzyskaniem tytułu wykonawczego poniosła pewne nakłady na sprawę? Wydaje się, że propozycja, która została przedstawiona w dniu dzisiejszym, po tym doprecyzowaniu przez pana posła Waldemara Budę, który zwrócił uwagę na złożenie pierwszego tytułu egzekucyjnego, w jakimś stopniu stanowi odpowiedź na pytania, które sobie zadajemy w tej dyskusji. W jakimś stopniu ogranicza zjawiska związane z reegzekucją i zmusza do podejmowania szybszych decyzji, może

bardziej przemyślanych, co do planów prowadzenia egzekucji, w szczególności przez te podmioty, które dysponują licznymi wierzytelnościami, którzy mają wielu dłużników.

Kończąc moją wypowiedź, chciałbym stwierdzić, że Ministerstwo Sprawiedliwości w tej postaci, w której przedstawił poprawkę pan poseł Waldemar Buda, działając w istocie na stanowcze apele, powtórzę jeszcze raz, stanowcze apele Ministerstwa Rozwoju, zaakceptuje tę zmianę, zwracając jednak uwagę, że ma ona istotny wpływ na możliwości finansowania egzekucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze krótko proszę pan Dariusz Sikora.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Wysoka Komisjo, mam takie pytania do pana sędziego, odnośnie do stosowania art. 29 ust. 1, do postępowań już wszczętych, które zostały wszczęte przed wejściem w życie niniejszej ustawy. Czy w związku z tym komornik sądowy też będzie mógł dochodzić takowej opłaty z tytułu właśnie art. 824 § 1 pkt 4 k.p.c.? Czy w związku z tym państwo przewidują, że komornicy będą również dochodzić tych opłat od postępowań już wszczętych? To jest moje pierwsze pytanie, bo do tego bym chciał wrócić przy okazji art. 52 ust. 2.

Co do kwestii braku możliwości weryfikacji przez wierzycieli zdolności dłużnika – być może masowi by mogli sobie poradzić z tym, z racji posiadanych technologii, ale…

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Jakich pan reprezentuje.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Z całym szacunkiem, nie tylko reprezentuję wierzycieli masowych, ale także i pierwotnych. Chciałbym zapytać się, czy ministerstwo przewiduje uruchomienie albo udostępnienie narzędzi wierzycielom, bez względu na to, jaki posiadają status, na weryfikowanie dłużnika. Bo to, że mamy biura informacji gospodarczej, gdzie te informacje wpadają i faktycznie zdarza się, że one są na czas, ale gdy ich nie ma, wierzyciel nie jest w stanie weryfikować, czy aby na pewno dłużnik nie jest zdolny do spłaty. Mamy tutaj chociażby znaną rzymską paremię *pacta sunt servanda*, dłużnik się zobowiązał i nie jesteśmy w stanie tego weryfikować. Ja mówię nawet o przedsiębiorcach, całkowicie pomijając, kogo reprezentuję, ale o przedsiębiorcach, którzy chcą weryfikować, czy dłużnik jest zdolny. Czy ministerstwo tutaj przewiduje jakieś narzędzia?

I kolejna kwestia, bo pojawił się temat w dyskusji dotyczący podatku VAT. Zakładając sytuację hipotetyczną, całkowicie hipotetyczną, bo nie wiemy, co będzie za te kilka miesięcy, ale jeżeli w życie wchodzi ta ustawa, komornicy będą obciążać wierzycieli tą opłatą 150 zł, nagle z jakichś przyczyn Ministerstwo Finansów zwróci się do komorników o zaległy podatek VAT… Czy państwo przewidzieli sytuację, w której przedsiębiorcy mogliby domagać się skorygowania podatku VAT po swojej stronie, w związku z tym, że ponieśli opłaty, wobec których został też poniesiony podatek publiczno -prawny, jakim jest podatek od towarów i usług VAT? Tutaj nawet w odniesieniu do orzeczenia, przytoczę tytułem zakończenia i żeby nie przedłużać, chodzi o uchwałę Sądu Najwyższego z dn. 27 lipca 2017 r., sygnatura akt CZP97/16, gdzie w przedmiotowej uchwale Sąd Najwyższy zwrócił uwagę na charakter opłaty, jeżeli chodzi o opłaty, jakie ponosiłby wierzyciel i skutek prawny takiej opłaty w kontekście podatku VAT. Czy państwo to przewidzieli? To moje ostatnie pytanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Mam pytanie do pana posła Waldemara Budy. Otóż prywatnie, panie pośle, pana bardzo lubię, ale ja nie wierzę w takie rzeczy, że myśmy zrobili analizę i tak jest. Chciałbym tę analizę zobaczyć. Albo powiedzmy ludziom jasno, konkretnie: opłaty egzekucji komorniczych muszą iść do góry, bo po pierwsze, ministerstwo stwierdziło, że trzeba naliczyć VAT, po drugie, państwo stwierdziło, że musi na egzekucjach zarabiać. Dlatego że, jak państwo wiecie, teraz będzie prowizja w formie wynagrodzenia, czyli będzie to od 99%

do 60%, resztę będzie kasowało państwo. Bo jak tak postawimy sprawę, to przynajmniej wiemy, gdzie te cyfry są, a nie czarujmy się, że wszystkie analizy zrobione są tak, to się wszystko zgadza, bo ja tym analizom – dopóki nie zobaczę – nie uwierzę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Słyszałem, że kierował pan poseł jakieś miłe słowa w moim kierunku, ale nie usłyszałem, bo z przewodniczącym rozmawiałem…

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Że bardzo pana lubię, ale lubię też cyferki zobaczyć, a nie słyszeć.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

To ja, jeśli pan przewodniczący pozwoli…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Pragnę zwrócić uwagę pana posła, Wysokiej Komisji, że w ocenie skutków regulacji, obowiązkowym fragmencie projektu ustawy, są szczegółowo opisane – i to w mojej ocenie na dobrym poziomie – kwestie związane z obliczeniem wysokości opłaty, skutki finansowe, itd., czyli w tzw. OSR pan poseł znajdzie te wyliczenia.

Jeszcze jedna rzecz. W istocie znacząco obniżamy opłaty egzekucyjne. Nazywamy to czasami racjonalizacją, bo rzeczywiście w wielu wypadkach nie były one racjonalne. Proszę zwrócić uwagę, że za jedną egzekucję komornik mógł powyżej 100 tys. zł jednorazowo zarobić. Tę najwyższą stawkę opłaty egzekucyjnej, możliwej do pobrania przez komornika, zmniejszyliśmy dokładnie o połowę do 50 tys. zł. Utworzono w tym artykule, który budził dzisiaj tyle wątpliwości, możliwości wcześniejszej spłaty z korzystaniem z niższych stawek. To jest jeden z elementów tej ustawy.

Mało tego, jeżeli zechce pan poseł i państwo zwrócić uwagę na przeliczenie na takiej zasadzie, jak dokonał pan prezes Krajowej Rady Komorniczej, mógłbym mieć pewne wątpliwości co do ścisłości tych wyliczeń, między 50% opłaty, 8% i 50% opłaty, 15%, niewielka byłaby różnica między nimi, natomiast rzeczywista wysokość pobieranych opłat przez komorników dotychczas, na tle starej ustawy, oscylowała między 11,9% a 12,2%. Więc rzeczywiście opłata na poziomie 10%, taka dziesięcina, jest obniżeniem, rzeczywistym obniżeniem obciążeń dłużników.

Jeszcze jedną rzecz muszę dodać, że to orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, orzecznictwo Sądu Najwyższego, uchwała siódemkowa, zdecydowały o tym, że VAT nie jest doliczany przez komorników. Co więcej, to komornicy od opłaty, którą pobierają, muszą ten VAT odliczyć, co znaczy, że stawki opłat egzekucyjnych są stawkami maksymalnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze pana posła Waldemara Budę, żeby odczytał treść poprawki, nad którą będziemy głosowali, żebyśmy wiedzieli, jaki jest ostateczny tekst tej poprawki.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, art. 29 ust. 5 według mojej propozycji brzmiałby następująco: „Opłaty, o których mowa w ust. 4, nie pobiera się od osób fizycznych dochodzących roszczeń pracowniczych lub odszkodowawczych, od jednostek samorządu terytorialnego, w sytuacji gdy postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem 2 lat od powstania pierwotnego tytułu egzekucyjnego”. Taka jest propozycja na ten moment tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Pan mecenas chciałby się odnieść. Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy pewną wątpliwość, chcieliśmy ponowić tę wątpliwość odnośnie do tego sformułowania „pierwotny tytuł egzekucyjny". Czy ono jest rzeczywiście właściwe w sytuacji, gdy odnosimy się do tytułu egzekucyjnego? Czy możemy w takiej sytuacji mówić o pierwotnym, o więcej niż jednym tytule egzekucyjnym?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezes Krajowej Rady Komorniczej.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Ponieważ przedstawiciele ministerstwa rozmawiali ze sobą, to ja chciałem się odnieść. Oczywiście z mojego punktu widzenia nie możemy mówić o wielu tytułach egzekucyjnych w tym sensie, że o ile możemy mówić o wielu tytułach wykonawczych, wydanych w określonym celu, o tyle tytuł egzekucyjny jest jeden. Tu jeszcze zachodzi jedna wątpliwość, mianowicie, już nie wchodząc w szczegóły dotyczące powagi rzeczy osądzonej i rozbieżnościom, jeżeli chodzi o kwestie interpretacji art. 366, ale nie jest niemożliwe, żeby o to samo roszczenie czy w oparciu, żeby wierzyciel dysponował innym tytułem egzekucyjnym, obejmującym te same należności. W związku z powyższym taki zapis będzie budził w wielu sytuacjach poważne wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję panu prezesowi. Rzeczywiście spróbujmy zaproponować nowe brzmienie tej poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, uwzględniając te wątpliwości i to określenie, chociaż tu rzeczywiście są wątpliwości, to nie jest przesądzone, ale odczytam pkt 3, bo on jest najistotniejszy: „W sytuacji, gdy postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem 2 lat od powstania tytułu egzekucyjnego".

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To nie rodzi takich wątpliwości?

Legislator Łukasz Nykiel:

My nie będziemy zgłaszać żadnych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan prezes.

Prezes KRK Rafał Fronczek:

Chciałbym, żeby szanowna Komisja była świadoma, że przyjmując taki zapis, jeżeli w oparciu o ten pierwotny tytuł w ciągu 2 pierwszych lat wierzyciel będzie chciał 100 razy wszcząć postępowanie egzekucyjne u komornika, to za każdym z tych 100 razy będzie zwolniony od obowiązku ponoszenia opłaty końcowej. To jest moja zasadnicza wątpliwość co do celu tej regulacji.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie prezesie, ale dzisiaj w ogóle takiej opłaty nie ma. Dzisiaj opłaty nie ma, dzisiaj mówimy, że były w każdym przypadku poza pierwszym, więc to też trzeba ważyć, że wcale nie musimy od ściany do ściany się przesuwać w tych sprawach.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Zakończmy już może tę dyskusję, ponieważ pan dyrektor ma potrzebę wypowiedzi. Proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Chciałbym jeszcze przed głosowaniem powiedzieć tylko, jak ja rozumiem tę zmianę. Ona ma dotyczyć sytuacji, że powstaje tytuł egzekucyjny, mijają 2 lata od powstania tego tytułu do skierowania egzekucji i to jest czas, który pozwala na bezpłatne dokonanie tej czynności w przypadku bezskuteczności egzekucji, ale jednocześnie ten tytuł nie podlega kolejnym cesjom itd.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką w jej ostatecznej wersji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art. 29? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 29 została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 29? Nikt uwag nie zgłasza. Przystępujemy do głosowania nad art. 29 wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 29? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 30? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna wątpliwość i pytanie do strony rządowej. W art. 30 projektodawca posługuje się zwrotem „wniosek egzekucyjny", który wydaje się w naszej ocenie w projekcie ustawy występuje tylko w tym przepisie. Czy chodzi tutaj o wniosek o wszczęcie egzekucji, tak jak np. w art. 32, czy nie należałoby w tym zakresie ujednolicić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Dziękuję. Tak, zgadzamy się, należałoby ujednolicić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 30? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty wraz z korektą legislacyjną.

Czy są uwagi do art. 31? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 32? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka redakcyjna, w art. 32 po wyrazach „wykonał zabezpieczenie roszczenia" dodać wyraz „pieniężnego", biorąc pod uwagę umiejscowienie tego przepisu w oddziale dotyczącym egzekucji świadczeń pieniężnych. Poza tym w art. 31, gdzie mowa jest o wykonaniu zabezpieczenia roszczenia właśnie pieniężnego, ten wyraz się znajduje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie stanowisko wnioskodawców? Jest zgoda na taką zmianę legislacyjną. Innych uwag do art. 32 nikt nie zgłasza? Zatem stwierdzam, że został przyjęty wraz z korektą legislacyjną.

Przechodzimy do rozpatrzenia Oddziału 3. Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 33? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 34? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 35? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 36? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 37? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 38? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 39? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Oddziału 4. Tytuł „Pozostałe opłaty". Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 40? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 41? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 42? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 43? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 44? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia Rozdziału 4. Tytuł „Zwolnienie od kosztów komorniczych i obniżenie opłaty". Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 45? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 46? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 47? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 48? Proszę bardzo, pan Dariusz Sikora.

Lobbysta Dariusz Sikora:

Dziękuję. Wysoka Komisjo, co prawda mogę tylko zabrać głos, natomiast chciałbym tutaj poddać pod dyskusję brzmienie art. 48 ust. 1 ostatnie zdanie: „W przypadku, o którym mowa w art. 29 albo art. 30, wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej może złożyć wierzyciel". Czy nie dodać tutaj zapisu dotyczącego całkowitego zwolnienia wierzyciela z takiej opłaty, oczywiście gdy przemawiają za tym okoliczności, które byłyby uzasadnione, czyli okoliczności co do całkowitego braku rezultatu? Oczywiście jest taka sugestia, pytanie też do państwa posłów obecnych, czy byłby ktoś zainteresowany powzięciem jako inicjatywy takiej poprawki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Czy są inne uwagi od art. 48? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do Rozdziału 5. Tytuł „Przepisy zmieniające i przejściowe oraz przepis końcowy". Czy są uwagi do tytułu? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 49? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Proszę państwa, poprawka, moja propozycja jest bardzo długa, ale w gruncie rzeczy opiera się na uformowaniu, ujednoliceniu nomenklatury pojęciowej, jeśli chodzi o koszty postępowania egzekucyjnego, koszty egzekucyjne. Zatem moja poprawka dotyczy pkt 3 art. 770 i art. 770^1 k.p.c. i ujednolica terminologię w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ta poprawka dotyczy zmiany nr 3? A zatem pytanie: Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Poprawka dotyczy zmiany nr 3. Czy są uwagi do tej poprawki legislacyjnej? Biuro nie zgłasza. Stanowisko ministerstwa? Akceptujące poprawkę. Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Prosiłbym o doprecyzowanie w tej poprawce § 4. Pomimo tego, że pan minister mnie zapewniał, że jeśli chodzi o postępowanie egzekucyjne, to liczy się połowę stawki, ale dla mnie to nie jest jasne w tym ukompletowaniu. Chodzi o wynagrodzenie z tytułu zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym, które nie może być wyższe niż stawka minimalna opłaty za czynności adwokackie albo radców określone w odrębnych przepisach. Ponieważ pokazywałem państwu, że takich tytułów jest cała masa, nie chciałbym, aby ten przepis żył dalej swoim życiem i te opłaty radców prawnych za te wszystkie czynności w postępowaniu egzekucyjnym nie przybierały takich wartości, jakie państwu dzisiaj odczytałem. Dlatego prosiłbym o sprecyzowanie tego jasno, bo dla mnie to nie jest taka przekonująca sprawa, żeby to nie było różnie interpretowane.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Panie pośle, tu naprawdę nie ma żadnej wątpliwości. Jest mowa: „nie może być wyższa niż stawka minimalna", a stawki minimalne są w rozporządzeniu, nie da się tego inaczej zinterpretować, proszę mi wierzyć. Patologia polegała na tym, że często bez uzasadnienia zwielokrotniano tę stawkę, nawet do dwu- lub trzykrotności. Ten przepis nie pozostawia wątpliwości: nie wyższa niż minimalna.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Na początku, możemy to odtworzyć, pan minister mówił, że to jest połowa stawki minimalnej, a teraz mówimy o stawce minimalnej.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Połowa czy 25%?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę bardzo, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:
Jeżeli pan przewodniczący i państwo posłowie pozwolą, to wytłumaczę, jak wygląda sprawa. Zakładamy, że komornik może przyznać koszty związane z zastępstwem w postępowaniu egzekucyjnym jedynie w stawce minimalnej. Zaglądam do ustawy, która reguluje tę kwestię. „§ 8 Stawki minimalne wynoszą w sprawach: pkt 7 egzekucyjnych, przy egzekucji z nieruchomości – 50% stawki obliczonej na podstawie § 2, a przy egzekucji innego rodzaju – 25% tej stawki".

Panie pośle, mam nadzieję, że zaspokoiłem pana ciekawość w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Jeszcze pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):
Jest to nagrane, więc będziemy to przytaczać, jak będzie potrzeba. O to właśnie chodziło.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Proszę, pan prezes Krajowej Rady Komorniczej.

Prezes KRK Rafał Fronczek:
Może tylko…

Poseł Waldemar Buda (PiS):
To też będzie nagrane, panie prezesie.

Prezes KRK Rafał Fronczek:
Uspokoję pana posła Jerzego Jachnika, że z mojej perspektywy też nie ma wątpliwości, jeśli chodzi o zastosowanie tego przepisu. Natomiast chciałbym podnieść pewną uwagę do § 3, w brzmieniu zaproponowanym jako poprawka, który co do zasady nie budziłby wątpliwości, gdyby nie kwestia art. 1029 i planu podziału w przypadku egzekucji wynagrodzenia za pracę czy tych świadczeń, które są dzielone w ten sam sposób. Mianowicie ten plan podziału sporządza się poprzez ustalenie udziału procentowego, w jakim przypadają należności egzekwowane z tych comiesięcznych potrąceń i dopiero wtedy od tych kwot pobierane są opłaty egzekucyjne, proporcjonalnie do egzekwowanego świadczenia, jak również odliczamy wydatki gotówkowe. I w tak kategorycznym brzmieniu, bez uwzględnienia tej wyjątkowej sytuacji, można przyjąć, że komornik tak naprawdę nie mógłby realizować co miesiąc tego planu w ustalonym stosunku procentowym, albowiem musiałby, wtedy kiedy powstaną jakiekolwiek wydatki, wydawać postanowienie, ustalać te koszty, czekać na uprawomocnienie i dopiero, oczywiście korygując plan podziału, je wypłacać. Zakładam, że nie taki był cel, więc prośba o pochylenie się nad tym przepisem, ewentualnie wyłączeniem z treści tego przepisu albo jakimś innym rozwiązaniem, które by te wątpliwości rozwiało.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Poprawka została zgłoszona, nadająca nowe brzmienie zmianie nr 3. Biuro Legislacyjne z punktu widzenia legislacyjnego uwag do tej poprawki nie ma. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy do zmiany nr 4 są uwagi? Proszę, pan poseł Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):
Tutaj również jest ujednolicenie terminologii. Wpisujemy tu koszty egzekucyjne, z wyjątkiem kosztów zastępstwa prawnego, przyznanych przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym, czyli tylko terminologia . Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie zgłasza uwag. Ministerstwo akceptuje?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Akceptuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nadającą nowe brzmienie zmianie nr 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, poprawka dotyczyła wyłącznie litery a), czyli § 1 pkt 1, dlatego też powinniśmy jeszcze przegłosować całą zmianę nr 4. Proszę zwrócić uwagę, „w art. 1025 w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie" – to poprawka, a w sprawozdaniu również mamy nowelizację § 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo, zatem poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 50. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy do zmiany nr 4 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 52? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Tutaj, szanowni państwo, mam propozycję nowego brzmienia ust. 3…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dodanie.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Poprzez dodanie ust. 3: „Jeżeli przed wejściem w życie niniejszej ustawy powstały okoliczności uprawniające do złożenia wniosku, o którym mowa w art. 49 ust. 2b, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornika sądowych i egzekucji, do tego wniosku i jego rozpoznania stosuje się przepisy dotychczasowe".

To jest pewne uprawnienie do korekty ustalonych opłat, więc jeżeli ta sytuacja miała miejsce już na podstawie starych przepisów, to uprawnienie będzie aktualne również po wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki, panie przewodniczący, nie, natomiast mamy też uwagę redakcyjną do tych ustępów, które nie są przedmiotem poprawki. Jeżeli można od razu, proponujemy w art. 52 w ust. 1 wykreślić na końcu wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 2", a w konsekwencji ust.

2 powinniśmy przeredagować: „do postępowań, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 29 i art. 30 stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa do tych poprawek?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zarówno na tę merytoryczną, jak i uwagi legislacyjne?

Zastępca dyrektora departamentu MS Rafał Reiwer:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki dodającej ust. 3 w art. 52. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka do art. 52 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem art. 52 wraz z przyjętą poprawką i zmianą legislacyjną. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 52? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 52 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 53? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 54? Proszę bardzo, pan poseł Waldemar Buda.

Poseł Waldemar Buda (PiS):

Szanowni państwo, konsekwentnie do przyjętej przed chwilą ustawy o komornikach sądowych, w związku z przedłużeniem i opóźnieniem jej wejścia w życie, również tutaj proponuję, żeby ustawa weszła w życie z dniem 1 lipca, żeby te ustawy były w pełni zharmonizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi legislacyjne do tej poprawki do art. 54?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie ma uwag. Stanowisko ministerstwa? Jest akceptacja dla tej poprawki? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nadającą nowe brzmienie art. 54. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy o kosztach komorniczych. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą był w dalszym ciągu pan poseł Waldemar Buda. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Waldemar Buda.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w posiedzeniu i sprawne procedowanie. Dziękuję bardzo.